

| Lp. | Kryterium | Opis kryterium |
|--|---|--|
| Kryteria formalne dopuszczające | | |
| 1 | Wniosek został złożony we właściwej instytucji | Wniosek o dofinansowanie projektu należy złożyć w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie |
| 2 | Wniosek został złożony w określonym terminie podanym w ogłoszeniu o konkursie | Wnioskodawca zobowiązany jest do składania wniosku w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie |
| 3 | Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie | Wniosek o dofinansowanie projektu powinien być złożony przez Wnioskodawcę w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie (ogłoszenie internetowe, prasowe) |
| 4 | Wniosek został sporządzony na właściwym formularzu | Wnioskodawca powinien ściśle stosować się do wzoru wniosku o dofinansowanie projektu określonego przez IZ |
| 5 | Zgodność z Uszczegółowieniem, linią demarkacyjną oraz dokumentacją konkursową RPOWP na lata 2007-2013 w zakresie: | Weryfikacja wniosku z RPO WP , "Uszczegółowieniem RPO WP", linią demarkacyjną, co oznacza zastosowanie się wnioskodawcy do zapisów określonych w dokumencie akceptowanym przez Komitet Koordynacyjny NSRO pt. „Linia demarkacyjna pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej” oraz dokumentacją konkursową |
| | a) typ i kategoria kwalifikowalności Beneficjenta | Weryfikacja z listą beneficjentów określonych w RPOWP i „Uszczegółowieniu RPOWP” oraz linii demarkacyjnej i dokumentacji konkursowej |
| | b) miejsce realizacji | Sprawdzenie czy projekt będzie realizowany na obszarze województwa podlaskiego. W przypadku działania 1.2.2 (projektów dotyczących udziału w imprezach targowo-wystawienniczych) wsparcie mogą otrzymać jedynie podmioty z terenu województwa podlaskiego, zatem kryterium to należy traktować jako weryfikację czy podmiot ubiegający się o dofinansowanie spełnia ten warunek) |
| | c) kwalifikowany typ projektu | Sprawdzenie czy projekt znajduje się na liście projektów przewidywanych do wsparcia w ramach konkretnego działania lub typu projektu |
| | d) wpis w rejestrze podmiotów wykluczonych | Sprawdzenie czy wnioskodawca nie figuruje w rejestrze podmiotów wykluczonych z możliwości korzystania ze środków publicznych – zgodnie z ustawą o finansach publicznych |
| Kryteria formalne uzupełniające | | |

KRYTERIA FORMALNE

| | | |
|---|--|--|
| 1 | Zgodność ze Szczegółowym opisem priorytetów, linią demarkacyjną oraz dokumentacją konkursową RPOWP na lata 2007-2013 w zakresie: | Weryfikacja z listą beneficjentów określonych w RPOWP i „Uszczegółowieniu RPOWP” oraz linii demarkacyjnej i dokumentacji konkursowej |
| | a) zachowanie pułapu maksymalnego poziomu dofinansowania (zgodność z zasadami udzielania pomocy publicznej) | Sprawdzenie czy poziom (%) dofinansowania nie przekracza pułapu: - określonego dla danego naboru w dokumentacji konkursowej; - jeśli projekt objęty jest pomocą publiczną – czy poziom dofinansowania nie przekracza pułapu podanego w schemacie pomocy publicznej (czy Beneficjent prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej i czy zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe) - jeśli projekt generuje dochód – czy wyliczono wskaźnik „luki finansowej” |
| | b) spełnienie warunków minimalnej/maksymalnej wartości projektu | Sprawdzenie czy wartość projektu mieści się w limitach podanych w dokumentacji konkursowej |
| | c) Okres realizacji projektu - zgodność okresu realizacji projektu z okresem programowym (stosowanie zasady n+3/2) | Zgodność realizacji projektu z terminem podanym w dokumentacji konkursowej, w tym: okres realizacji projektu powinien być zgodny z zasadą n+3/2 lub odpowiednie uzasadnienie w razie jego przekroczenia (do 2010 r.-zasada n+3, po 2010 r.- zasada n+2) |
| | d) kwalifikowalność wydatków | Sprawdzenie czy Beneficjent prawidłowo określił wydatki kwalifikowalne (pod względem okresu kwalifikowalności oraz kwalifikowalności poszczególnych rodzajów kosztów) zgodnie z Wytycznymi MRR i IZ RPOWP |
| | e) prawidłowo określone wskaźniki projektu | Weryfikacja czy podane we wniosku wskaźniki pozwolą mierzyć stopień osiągnięcia celów projektu oraz czy zawierają właściwe jednostki miary |
| | f) wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne | Weryfikacja czy wyliczenia nie zawierają błędów rachunkowych we wniosku |
| | Kompletność wniosku | Sprawdzenie kompletności i poprawności wniosku |
| | a) wniosek został złożony we właściwej liczbie egzemplarzy | - |
| | b) wniosek zawiera wszystkie strony | - |
| 2 | c) wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione | - |
| | d) wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną | - |
| | e) wniosek został sporządzony w formie druku | - |

| | | | |
|---|---|-----------|--|
| | f) wniosek opatrzony został pieczęcią wnioskodawcy | | - |
| 3 | Załączniki do wniosku | | Sprawdzenie kompletności załączników |
| | a) kompletność załączników zgodnie z listą określoną we wniosku | | Sprawdzenie, czy do wniosku zostały załączone wszystkie dokumenty |
| | b) poprawność przygotowania załączników | | Sprawdzenie, czy do dokumenty są właściwie sporządzone, w tym, czy wnioskodawca pospisał oświadczenie, iż nie finansuje/finansował projektu w ramach innego Programu/projektu |
| Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające | | 40 | |
| 1 | Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w RPO (wskaźniki brane pod uwagę: cel główny, cel szczegółowy oraz wskaźniki osi priorytetowej)/ uzasadnienie realizacji projektu | 8 | W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w zał. Nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP). Warunkiem przyznania punktów jest wybranie wskaźników do monitorowania. 0 pkt – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu 2 pkt – projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu 4 pkt – projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu 6 pkt – projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu 8 pkt – projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu |
| 2 | Realizacja polityk horyzontalnych | 4 | Wnioskodawca powinien wykazać związek z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochrona środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych 0 pkt – brak zgodności 1 pkt – zgodność z jedną zasadą 2 pkt – zgodność z dwiema zasadami 3 pkt – zgodność z trzema zasadami 4 pkt – zgodność z czterema zasadami |

| | | | | |
|----------------------------------|---|---|---|--|
| KRYTERIA MERYTORYCZNO-TECHNICZNE | 3 | Komplementarność z innymi przedsięwzięciami (np. zgodność z innymi projektami realizowanymi w ramach strategicznych dokumentów/Programów rządowych/samorządowych) | 6 | 0 pkt Projekt nie jest komplementarny z żadnym z projektów 1 pkt Projekt jest komplementarny z jednym projektem planowanym, 2 pkt projekt jest komplementarny z dwoma projektami planowanymi, 3 pkt projekt jest komplementarny z trzema lub więcej projektami planowanymi, 4 pkt Projekt jest komplementarny z jednym projektem realizowanym lub zrealizowanym, 5 pkt projekt jest komplementarny z dwoma projektami realizowanymi lub zrealizowanymi, 6 pkt projekt jest komplementarny z trzema lub więcej projektami realizowanymi lub zrealizowanymi |
| | 4 | Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu: | | |
| | | a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym | 6 | W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu. 0 pkt – nie zapewnione zaplecze techniczne i kadra 1 pkt – z |
| | | b) doświadczenie w zarządzaniu projektami podobnego typu | 6 | W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych: 0 pkt – brak doświadczenia 1 pkt - beneficjent realizował tylko jeden projekt nieinwestycyjny, 2 pkt - beneficjent realizował dwa projekty nieinwestycyjne (w tym jeden pow. 50 000 EUR wartości całkowitej), 3 pkt - beneficjent realizował więcej niż 2 projekty niewinwestycyjne (w tym jeden pow. 50 000 EUR), 4 pkt - beneficjent realizował tylko jeden projekt inwestycyjny, 5 pkt - beneficjent realizował dwa projekty inwestycyjne (w tym jeden pow. 100 000 EUR wartości całkowitej), 6 pkt - beneficjent realizował więcej niż 2 projekty inwestycyjne (w tym jeden pow. 100 000 EUR), lub 0 pkt - brak doświadczenia, 3 punkty - beneficjent realizował mniej niż dwa projekty o wartości projektu +/- 20% wartości budżetu projektu; 6 pkt - beneficjent realizował więcej niż dwa projekty o wartości +/- 20% wartości budżetu projektu |

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| | | c) racjonalność harmonogramu działań w ramach projektu | 6 | W ramach projektu ocenie poddana jest racjonalność harmonogramu działań 0 pkt - kiedy harmonogram działań jest nieracjonalny 2 pkt - kiedy mniej niż 75 % działań jest racjonalna 4 pkt - kiedy 75 - 99 % działań jest racjonalna 6 pkt - kiedy wszystkie działania są racjonalne |
| | 5 | Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku | 4 | Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku: 0 pkt informacje są spójne do 50 % załączników 2 pkt informacje są spójne w 50 % - 74 % załączników , 3 pkt informacje są spójne z 75-99 % załącznikami, 4 pkt - informacje są spójne z 100 % załączników |

| Działanie 1.1. Tworzenie warunków dla rozwoju innowacyjności | | 60 | |
|--|--|----|---|
| 1 | Wpływ projektu na zwiększenie zdolności do wprowadzania innowacji na rynek i wzmocnienia powiązań kooperacyjnych między przedsiębiorstwami a sektorem B+R | 8 | Oceniający sprawdza czy projekt będzie miał wpływ na zwiększenie zdolności do tworzenia i wprowadzania innowacji na rynek i wzmocnienia powiązań kooperacyjnych między przedsiębiorstwami a sektorem B+R: 0 pkt – projekt nie będzie miał wpływu na zwiększenie zdolności do wprowadzenia innowacji ani nie przyczyni się do wzmocnienia powiązań kooperacyjnych 4 pkt – projekt będzie miał częściowy wpływ na zwiększenie zdolności do wprowadzenia innowacji i tylko częściowo przyczyni się do wzmocnienia powiązań kooperacyjnych między sektorem B+R a przedsiębiorstwami w kraju nie dłużej niż 1 rok i na terenie UE nie dłużej niż 3 lata 8 pkt – projekt przyczyni się do zwiększenia zdolności i wzmocnienia powiązań kooperacyjnych między sektorem B+R a przedsiębiorstwami |
| 2 | W wyniku realizacji projektu nastąpi nawiązanie trwałej współpracy pomiędzy uczelniami wyższymi, jednostkami naukowymi i badawczo-rozwojowymi a przedsiębiorcami | 6 | Oceniający sprawdza czy projekt przyczyni się do zainicjowania lub rozwoju współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a uczelniami wyższymi, jednostkami naukowymi i badawczo-rozwojowymi: 0 pkt – brak współpracy 2 pkt – projekt tworzy warunki do współpracy 6 pkt – wnioskodawca posiada pisemną umowę o współpracy przy użytkowaniu projektu i wykazał dotychczasową współpracę |
| 3 | Tworzenie nowych etatów badawczych (zatrudnienie netto) | 8 | Oceniający sprawdza czy w wyniku realizacji projektu zostaną utworzone nowe miejsca pracy bezpośrednio związane z B+R: 0 pkt – nie powstaną miejsca pracy 1 pkt za każde powstałe miejsce pracy (do 5) 8 pkt – powstanie powyżej 5 nowych miejsc pracy |
| 4 | Zagospodarowanie terenów powojсковych i przemysłowych | 4 | Oceniający sprawdza czy w wyniku realizacji projektu nastąpi zagospodarowanie terenów lub obiektów powojсковych lub przemysłowych: 0 pkt – nie 4 pkt – tak |
| 5 | W wyniku realizacji projektu nastąpi wsparcie przedsiębiorstw priorytetowych branż regionalnej gospodarki wymienionych w Strategii | 6 | Oceniający sprawdza czy projekt wpłynie na wsparcie przedsiębiorstw wymienionych w Strategii: 0 pkt – nie 3 pkt – nastąpi wsparcie branży wymienionej w Strategii 6 pkt – nastąpi wsparcie branży wymienionej w Strategii a dodatkowo otoczenia branży mającego wpływ na jej rozwój i rozwój innych pokrewnych branż gospodarki (wspieranie specjalizacji) |
| 6 | Wpływ projektu na rozwój klastra/inicjatywy klastrowej/powiązania kooperacyjnego | 6 | Oceniający sprawdza (na podstawie wiarygodnych analiz, zawartych umów lub deklaracji przedsiębiorców) czy projekt wpłynie na rozwój klastra/ inicjatywy klastrowej/ powiązania kooperacyjnego: 0 pkt – nie 2 pkt – tak 6 pkt – dodatkowo wnioskodawcą jest inicjatywa klastrowa/ powiązanie kooperacyjne z branż wskazanymi w Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego |

| | | | |
|--|--|-----------|--|
| 7 | Istnienie popytu na produkt, usługę lub technologię będącą wynikiem inwestycji | 6 | Oceniający sprawdza czy z analizy rynku wynika, że produkt, usługa lub technologia znajdzie swego odbiorcę (zapotrzebowanie rynku na wyniki projektu): 0 pkt – brak popytu 3 pkt – istnienie popytu 6 pkt – udowodniony wysoki popyt |
| 8 | Trwałość produktów i rezultatów projektu | 4 | W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników. 2 pkt - istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne 4 pkt - prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat |
| 9 | Stopień wykonalności finansowej: | | |
| | a) źródła finansowania projektu | 3 | Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) 0 pkt – cash-flow ujemny lub zerowy 3 pkt – cash-flow dodatni |
| | b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej | 3 | Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń 0 pkt – przyjęte założenia mało prawdopodobne 3 pkt – racjonalne założenia |
| 10 | Stopień efektywności projektu: | | |
| | a) analiza opcji | 3 | Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. 0 pkt –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu 1 pkt –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny 3 pkt - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu |
| | b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat) | 3 | Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie. 1 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 3 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości |
| Działanie 1.2. Region atrakcyjny inwestycjom - Poddziałanie 1.2.1 | | 60 | |
| 1 | Powierzchnia terenów (wystawienniczych i inwestycyjnych) | 10 | Oceniający sprawdza powierzchnię planowanej inwestycji (w przypadku terenów wystawienniczych sumujemy powierzchnię budynków i terenów utwardzonych przeznaczonych na ekspozycje) : 2 pkt – powierzchnia od 5 do 10 ha/ do1ha 4 pkt – powierzchnia od 10 do 15 ha/ od 1 do 2,5 ha 6 pkt – powierzchnia od 15 do 25 ha/ od 2,5 do 5 ha 10 pkt – powierzchnia od 25 do 40 ha/ 5 ha i więcej |
| 2 | Kompleksowość (inwestycji oraz prac studialnych) | 12 | Oceniający sprawdza czy zaplanowana inwestycja umożliwi uzyskać teren inwestycyjny w pełni uzbrojony lub teren wystawienniczy umożliwiający organizację różnorodnych wystaw. Po realizacji inwestycji teren będzie posiadał: 0 pkt – drogi dojazdowe/teren nieutwardzony 4 pkt – dodatkowo wodociąg, kanalizacja/teren utwardzony 8 pkt – dodatkowo infrastruktura teleinformatyczna/ wiaty 12 pkt – dodatkowo gaz/budynki |

| | | | |
|---|--|-----------|---|
| 3 | Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/ Strategią Rozwoju | 4 | Oceniający sprawdza czy projekt jest zgodny z obowiązującym Planem Rozwoju Lokalnego/ Strategią Rozwoju miejscowości, w której realizowany jest projekt: 0 pkt – brak PRL/SR lub brak zgodności 4 pkt – projekt zgodny |
| 4 | Zagospodarowanie terenów powojсковych i przemysłowych | 6 | Oceniający sprawdza czy w wyniku realizacji projektu nastąpi zagospodarowanie terenów lub obiektów powojсковych lub przemysłowych: 0 pkt – nie 6 pkt – tak |
| 5 | Proekologiczny charakter inwestycji | 4 | Oceniający sprawdza czy inwestycja uwzględni działania ograniczające negatywny wpływ na środowisko. 0 pkt – nie 4 pkt – tak |
| 6 | Połączenia komunikacyjne | 6 | Ocena podlega lokalizacja przedsięwzięcia w aspekcie powiązania z siecią drogową, lotniczą: 2 pkt – połączenie z siecią dróg lokalnych 4 pkt – połączenie z siecią dróg krajowych 6 pkt – połączenie z siecią dróg krajowych a dodatkowo w bliskiej odległości od lotniska (planowanej lokalizacji) |
| 7 | Trwałość produktów i rezultatów projektu | 4 | W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników. 2 pkt - istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne 4 pkt - prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat |
| 8 | Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego | 2 | Oceniający sprawdza czy projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego: 0 pkt – nie 2 pkt – tak |
| 9 | Stopień wykonalności finansowej: | | |
| | a) źródła finansowania projektu | 3 | Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) 0 pkt – cash-flow ujemny lub zerowy 3 pkt – cash-flow dodatni |
| | b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej | 3 | Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń 0 pkt – przyjęte założenia mało prawdopodobne 3 pkt – racjonalne założenia |
| 10 | Stopień efektywności projektu: | | |
| | a) analiza opcji | 3 | Ocena zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. 0 pkt –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu 1 pkt –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny 3 pkt - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu |
| | b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat) | 3 | Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie. 1 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 3 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości |
| Działanie 1.2. Region atrakcyjny inwestycjom | | 60 | |

| | | | |
|---|--|-----------|---|
| 1 | Kompleksowość projektu (charakter projektu) | 16 | <p>Oceniający sprawdza czy zaplanowano w projekcie różnorodne instrumenty promocyjne/zasięg projektu lub charakter imprezy zapewniające wysoką efektywność projektu (łącznie):</p> <p>0 pkt – lokalny 4 pkt – krajowy 8 pkt – międzynarodowy</p> <p>0 pkt – jednorodny 4 pkt – różnorodny 8 pkt – kompleksowy</p> |
| 2 | Znajomość potrzeb grupy docelowej (ostatecznych odbiorców dofinansowania) i dopasowanie projektu do tych potrzeb, w tym istnienie analiz potwierdzających potrzebę realizacji projektu | 10 | <p>Oceniający sprawdza czy zostały przeprowadzone badania rynku:</p> <p>0 pkt – brak badań 5 pkt – wykazanie znajomości grupy docelowej (ostatecznych odbiorców dofinansowania) opisane na podstawie danych ogólnodostępnych; 10 pkt – wykazanie znajomości grupy docelowej (ostatecznych odbiorców dofinansowania) na podstawie przeprowadzonych analiz problemowych</p> |
| 3 | Zakładane korzyści wynikające z udziału w targach, misjach, wyjazdach oraz korzyści wynikające z realizowanych kampanii promocyjnych | 10 | <p>Ocenie podlegać będą zakładane korzyści wynikające z udziału w targach, misjach, wyjazdach oraz korzyści wynikające z realizowanych kampanii promocyjnych.</p> <p>Ocenie podlegać będą zakładane efekty w postaci podpisanych kontraktów, zakładanego wzrostu sprzedaży, poznanie nowych rynków oraz promocji regionu w przypadku samorządów.</p> <p>Przedsiębiorstwa:</p> <p>2 pkt – poznanie nowych rynków 5 pkt – zakłada się wzrost sprzedaży 10 pkt – podpisanie kontraktów</p> <p>Jednostki samorządu terytorialnego: - nastąpi</p> <p>2 pkt – rozpowszechnienie informacji o regionie 5 pkt – nawiązanie kontaktów z inwestorami 10 pkt – nawiązanie kontaktów z inwestorami oraz deklaracje inwestorów</p> |
| 4 | Wpływ projektu na rozwój klastra / inicjatywy klastrowej / powiązania kooperacyjnego | 10 | <p>Oceniający sprawdza (na podstawie wiarygodnych analiz, zawartych umów lub deklaracji przedsiębiorców) czy projekt wpłynie na rozwój klastra/ inicjatywy klastrowej/ powiązania kooperacyjnego:</p> <p>0 pkt – nie 2 pkt – tak 5 pkt – dodatkowo wnioskodawcą jest inicjatywa klastrowa/ powiązanie kooperacyjne 10 pkt – dodatkowo wnioskodawcą jest inicjatywa klastrowa/ powiązanie kooperacyjne z branż wskazanych w Strategii Województwa Podlaskiego</p> |
| 5 | Projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego/strategią promocji | 4 | <p>Projekt jest zgodny z wymienionym dokumentem</p> <p>0 pkt – brak zgodności 4 pkt – zgodność pełna</p> |
| 6 | Efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat) | 10 | <p>Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie.</p> <p>5 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 10 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości</p> |
| Działanie 1.3. Wsparcie instytucji otoczenia biznesu | | 60 | |

| | | | |
|---|--|----|---|
| 1 | Znajomość potrzeb grupy docelowej (klienti funduszu pożyczkowego/ poręczeniowego) i dopasowanie projektu do tych potrzeb, w tym istnienie analiz potwierdzających potrzebę realizacji projektu | 8 | Oceniający sprawdza czy zostały przeprowadzone badania rynku: 0 pkt – brak badań 4 pkt – wykazanie znajomości grupy docelowej (klienti funduszu pożyczkowego/ poręczeniowego) opisane na podstawie danych ogólnodostępnych; 8 pkt – wykazanie znajomości grupy docelowej (klienti funduszu pożyczkowego/ poręczeniowego) na podstawie przeprowadzonych analiz problemowych |
| 2 | Doświadczenie wnioskodawcy we wsparciu przedsiębiorstw/zarządzania funduszem pożyczkowym lub poręczeniowym | 4 | Oceniający sprawdza czy wnioskodawca realizował projekty (alternatywnie): - wspierające innowacje i transfer wiedzy - wspierające inwestycje w MŚP oraz/lub w przedsiębiorstwach innowacyjnych - wspierające inwestycje w przedsiębiorstwach znajdujących się na początkowych etapach wzrostu 0 pkt – brak doświadczenia 2 pkt – udział w 1 projekcie 4 pkt – udział w więcej niż 1 projekcie |
| 3 | Koszty zarządzania | 12 | Oceniający sprawdza planowane roczne koszty administracyjne oraz zarządzania funduszem: 12 pkt minus 1 pkt za każde 0,2 % dla funduszu poręczeniowego/ 0,4 % dla funduszu pożyczkowego punktu bazowego prowizji powyżej 0% |
| 4 | Plan działalności operacyjnej | 10 | Oceniający sprawdza czy środki finansowe otrzymane po zakończeniu realizacji projektu zapewnią dalsze samofinansowanie się projektu (przychody z działalności + przychody finansowe/koszty działalności + koszty refinansowania + straty = 100% lub więcej) 0 pkt – nie 5 pkt – środki finansowe pozwolą na samofinansowanie się projektu po jego zakończeniu 10 pkt – środki finansowe pozwolą na samofinansowanie się projektu po jego zakończeniu a dodatkowo wypracowane środki przeznaczone zostaną na działalność operacyjną |
| 5 | Zdolność operacyjna funduszu | 10 | Oceniający sprawdza czy projekt zakłada lokalizację punktów doradczych funduszu na terenie regionu, zróżnicowanych form promocji: 0 pkt – nie 5 pkt – projekt zakłada zróżnicowane formy promocji funduszu 10 pkt – projekt zakłada zróżnicowane formy promocji funduszu oraz dodatkowo zakłada istnienie sieci punktów na terenie całego regionu |
| 6 | Stopień wykonalności finansowej: | | |
| | a) źródła finansowania projektu | 3 | Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) 0 pkt – cash-flow ujemny lub zerowy 3 pkt – cash-flow dodatni |
| | b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej | 3 | Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń 0 pkt – przyjęte założenia mało prawdopodobne 3 pkt – racjonalne założenia |
| 7 | Stopień efektywności projektu: | | |

| | | | |
|---|--|----|--|
| | a) analiza opcji | 3 | Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. 0 pkt –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu 1 pkt –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny 3 pkt - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu |
| | b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat) | 3 | Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie. 1 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 3 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości |
| 8 | Trwałość produktów i rezultatów projektu | 4 | W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników. 2 pkt - istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne 4 pkt - prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat |
| Działanie 1.4. Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw | | | |
| Poddziałanie 1.4.1. Mikro przedsiębiorstwa | | | 60 |
| 1 | Wpływ projektu na informatyzację przedsiębiorstwa | 6 | Oceniający sprawdza czy w wyniku realizacji projektu przedsiębiorstwo wdroży nowoczesne rozwiązania informatyczne i teleinformatyczne (usługi elektroniczne, handel drogą elektroniczną i inne). Kryterium oceniane będzie relacją wielkości budżetu na rozwiązania ICT do wielkości budżetu projektu 0 pkt – do 10% 3 pkt – od 10 % do 40 % 6 pkt – powyżej 41 % |
| 2 | Innowacyjność | 10 | Oceniający bada innowacyjność projektu w zależności od skali i wieku stosowanych rozwiązań: 1 pkt – firmy 4 pkt – regionu stosowana do 3 lat (do 1 roku 4 pkt, 2 lata – 3 pkt, 3 lata – 2 pkt) 7 pkt – kraju stosowana do 3 lat (do 1 roku 7 pkt, 2 lata – 6 pkt, 3 lata – 5 pkt) 10 pkt – świata stosowana do 5 lat (do 1 roku 10 pkt, 2-3 lata – 9 pkt, 4-5 lat – 8 pkt) |
| 3 | Wzrost zatrudnienia netto w pełnych etatach | 8 | Oceniający sprawdza o ile wzrośnie zatrudnienie w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji inwestycji liczone jako różnica pomiędzy średnim zatrudnieniem za ostatni zamknięty rok obrotowy poprzedzający złożenie wniosku a stanem na koniec pełnego roku po zakończeniu realizacji inwestycji. Warunkiem przyznania punktów jest wybranie tego wskaźnika i utrzymanie zatrudnienia przez okres monitorowania wskaźnika: 8 pkt – za każdą osobę zatrudnioną na pełnym etacie w wyniku realizacji projektu jeden punkt - maksymalnie 8 pkt |
| 4 | Wkład własny beneficjenta | 8 | Oceniający oblicza wysokość wkładu własnego proponowanego przez wnioskodawcę: 8 pkt – 0,5 pkt za każdy 1pp podwyższenia wkładu własnego - nie więcej niż 16 pp. |

Alternatywnie: Ocenie podlega koszt zatrudnionych pracowników w relacji do wartości budżetu:
0 pkt – do 5 %
2 pkt – 5 do 15 %
4 pkt – 15 do 25 %
6 pkt – 25 do 35 %
8 pkt – powyżej 35 %

| | | | |
|----|--|---|--|
| 5 | Przychody ze sprzedaży | 4 | <p>Oceniający sprawdza planowany wzrost przychodów ze sprzedaży w ujęciu rocznym liczony jako różnica pomiędzy przychodami uzyskanymi w pełnym roku przed złożeniem wniosku a pełnym roku po zakończeniu realizacji inwestycji. Warunkiem przyznania punktów jest wybranie tego wskaźnika. Dla nowopowstałych firm bazą jest przychód z pierwszego roku po zakończeniu realizacji inwestycji</p> <p>0 pkt – do 1 % 1 pkt – 1 do 5 % 2 pkt – 6 do 10 % 3 pkt – 11 do 15 % 4 pkt – powyżej 15 %</p> |
| 6 | Lokalizacja inwestycji | 2 | <p>Oceniający sprawdza miejsce realizacji inwestycji</p> <p>1 pkt – powiat o wskaźniku bezrobocia powyżej średniej wojewódzkiej 1 pkt – obszary wiejskie</p> |
| 7 | Efektywność energetyczna | 2 | <p>Weryfikacja, czy Beneficjent wskazał pozytywny wpływ projektu na efektywność energetyczną</p> <p>0 pkt – nie wykazuje efektywności energetycznej 2 pkt – wykazuje efektywność energetyczną.</p> |
| 8 | Trwałość projektu | 4 | <p>W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników.</p> <p>2 pkt – istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne 4 pkt – prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 3 lat</p> |
| 9 | Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie | 4 | <p>Kryterium pozwala ocenić czy zaproponowane rozwiązania techniczne i technologiczne są optymalne z punktu widzenia realizacji projektu i przedsięwzięcia i czy są zgodne z istniejącymi normami i standardami:</p> <p>0 pkt – brak uzasadnienia dla proponowanych rozwiązań 4 pkt – zgodność projektu z normami i standardami oraz istnieje uzasadnienie dla proponowanych rozwiązań</p> |
| 10 | Ocena ekonomiczno finansowa: | | |
| | a) Założenia do analizy | 4 | <p>Oceniający sprawdza przyjęte założenia do analizy, oceniając ich kompletność, uzasadnienie i prawdopodobieństwo wystąpienia:</p> <p>0 pkt – nie ujęcie lub błędne ujęcie istotnych wartości związanych z projektem (dotacja, kredyt, zakupy inwestycyjne itp.) lub brak założeń 2 pkt – założenia nie kompletne, wnioskodawca nie odniósł się do wszystkich przyjętych wartości, drobne błędy rachunkowe nie wpływające na stabilność prognozy 4 pkt – założenia kompletne, dobrze uzasadnione nie występują błędy rachunkowe</p> |
| | b) ocena finansowa przedsiębiorstwa | 4 | <p>Beneficjent podlega ocenie finansowej w której uwzględnia się:</p> <p>1 pkt – za spełnienie każdego z poniższych kryteriów: - właściwie zaplanowane koszty - właściwie zaplanowane przychody - źródła finansowania dające gwarancję realizacji projektu - w projekcie opisano konkurencję na rynku i pozycję konkurencyjną przedsiębiorstwa</p> |

| | | | |
|--|---|-----------|--|
| | c) Ocena opłacalności inwestycji | 4 | Ocena podlega opłacalność inwestycji: 1 pkt – za wykazanie istnienia popytu na produkt/usługę 2 pkt – - projekt opiera się na przeprowadzonej analizie potrzeb beneficjenta i ma wpływ na ich zaspokojenie (rozwiązanie problemów) 4 pkt - wskazano kanały dystrybucji |
| Poddziałanie 1.4.2. Małe i średnie przedsiębiorstwa | | 60 | |
| 1 | Przychody ze sprzedaży | 4 | Oceniający sprawdza planowany wzrost przychodów ze sprzedaży w ujęciu rocznym liczony jako różnica pomiędzy przychodami uzyskanymi w pełnym roku przed złożeniem wniosku a pełnym roku po zakończeniu realizacji inwestycji. Warunkiem przyznania punktów jest wybranie tego wskaźnika. Dla nowopowstałych firm bazą jest przychód z pierwszego roku po zakończeniu realizacji inwestycji. 0 pkt – do 1 % 1 pkt – 1 do 5 % 2 pkt – 6 do 10 % 3 pkt – 11 do 15 % 4 pkt – powyżej 15 % |
| 2 | Przychody z eksportu | 4 | Oceniający sprawdza planowany wzrost przychodów z eksportu w ujęciu rocznym liczony jako różnica pomiędzy wartością eksportu uzyskanymi w pełnym roku przed złożeniem wniosku a pełnym roku po zakończeniu realizacji inwestycji. Warunkiem przyznania punktów jest wybranie tego wskaźnika. Dla nowopowstałych firm bazą jest przychód z pierwszego roku po zakończeniu realizacji inwestycji. 0 pkt – do 1 % 1 pkt – 1 do 5 % 2 pkt – 6 do 10 % 3 pkt – 11 do 15 % 4 pkt – powyżej 15 % |
| 3 | Wpływ projektu na informatyzację przedsiębiorstwa | 4 | Oceniający sprawdza czy w wyniku realizacji projektu przedsiębiorstwo wdroży nowoczesne rozwiązania informatyczne i teleinformatyczne (usługi elektroniczne, handel drogą elektroniczną i inne). Kryterium oceniane będzie relacją wielkości budżetu na rozwiązania ICT do wielkości budżetu projektu 0 pkt – poniżej 40% 4 pkt – powyżej 40 % |
| 4 | Innowacyjność | 10 | Oceniający bada innowacyjność projektu w zależności od skali i wieku stosowanych rozwiązań: 1 pkt – firmy 3 pkt – regionu stosowana do 3 lat (do 1 roku 3 pkt, 2 lata – 2 pkt, 3 lata – 1 pkt) 7 pkt – kraju stosowana do 3 lat (do 1 roku 7 pkt. 2 lata – 6 pkt, 3 lata – 5 pkt) 10 pkt – świata stosowana do 5 lat (do 1 roku 10 pkt, 2-3 lata – 9 pkt, 4-5 lat – 8 pkt) |

Alternatywnie: Ocenie podlega przyrost eksportu w ujęciu rocznym (bazą jest pierwszy rok po zakończeniu realizacji inwestycji).
0 pkt – 1 do 2 %
1 pkt – 3 do 5 %
2 pkt – 6 do 9 %
3 pkt – 10 do 14 %
4 pkt – 15 i powyżej 15 %

| | | | | |
|------------------------------|--|---|---|---|
| 5 | Wzrost zatrudnienia netto w pełnych etatach | 8 | Oceniający sprawdza o ile wzrosło zatrudnienie w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji inwestycji liczone jako różnica pomiędzy średnim zatrudnieniem za ostatni zamknięty rok obrotowy poprzedzający złożenie wniosku a stanem na koniec pełnego roku po zakończeniu realizacji inwestycji. Warunkiem przyznania punktów jest wybranie tego wskaźnika i utrzymanie zatrudnienia przez okres monitorowania wskaźnika: 8 pkt – za każdą osobę zatrudnioną na pełnym etacie w wyniku realizacji projektu jeden punkt - maksymalnie 8 pkt | Alternatywnie: Ocenie podlega koszt zatrudnionych pracowników w relacji do wartości budżetu: 0 pkt – do 5 % 2 pkt – 5 do 15 % 4 pkt – 15 do 25 % 6 pkt – 25 do 35 % 8 pkt – powyżej 35 % |
| 6 | Wkład własny beneficjenta | 8 | Oceniający oblicza wysokość wkładu własnego proponowanego przez wnioskodawcę: 8 pkt – 0,5 pkt za każdy 1pp podwyższenia wkładu własnego - nie więcej niż 16 pp. | |
| 7 | Lokalizacja inwestycji | 2 | Oceniający sprawdza miejsce realizacji inwestycji 1 pkt – powiat o wskaźniku bezrobocia powyżej średniej wojewódzkiej 1 pkt – obszary wiejskie | |
| 8 | Efektywność energetyczna | 2 | Weryfikacja, czy Beneficjent wskazał pozytywny wpływ projektu na efektywność energetyczną 0 pkt – nie wykazuje efektywności energetycznej 2 pkt – wykazuje efektywność energetyczną | |
| 9 | Trwałość projektu | 4 | W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników. 2 pkt - istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne 4 pkt - prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 3 lat | |
| 10 | Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie | 2 | Kryterium pozwala ocenić czy zaproponowane rozwiązania techniczne i technologiczne są optymalne z punktu widzenia realizacji projektu i przedsięwzięcia i czy są zgodne z istniejącymi normami i standardami: 0 pkt – brak uzasadnienia dla proponowanych rozwiązań 2 pkt – zgodność projektu z normami i standardami oraz istnieje uzasadnienie dla proponowanych rozwiązań | |
| Ocena ekonomiczno finansowa: | | | | |
| | a) Założenia do analizy | 4 | Oceniający sprawdza przyjęte założenia do analizy, oceniając ich kompletność, uzasadnienie i prawdopodobieństwo wystąpienia: 0 pkt – nie ujęcie lub błędne ujęcie istotnych wartości związanych z projektem (dotacja, kredyt, zakupy inwestycyjne itp.) lub brak założeń 2 pkt – założenia nie kompletne, wnioskodawca nie odniósł się do wszystkich przyjętych wartości, drobne błędy rachunkowe nie wpływające na stabilność prognozy 4 pkt – założenia kompletne, dobrze uzasadnione nie występują błędy rachunkowe | |

| | | | |
|----|-------------------------------------|---|--|
| 11 | | | <p>Beneficjent podlega analizie wskaźnikowej (wskaźnika od okresu bieżącego do stanu na koniec trzeciego roku po zakończeniu inwestycji lub wartość osiągnięta na koniec trzeciego roku po zakończeniu inwestycji) - oceniany jest wskaźnik płynności:</p> <p>Dla nowopowstałych firm warunek należy spełnić na koniec trzeciego roku po zakończeniu inwestycji a dla pozostałych równocześnie na koniec ostatniego roku obrotowego poprzedzającego rok złożenia wniosku i na koniec trzeciego roku po zakończeniu inwestycji.</p> <p>wskaźnik płynności bieżącej- CR (Current Ratio): 0 pkt - $1,0 > CR$ lub $CR > 2,0$ 4 pkt - $1,0 \leq CR \leq 2,0$</p> |
| | b) ocena finansowa przedsiębiorstwa | 4 | |
| | c) Ocena opłacalności inwestycji | 4 | <p>Opłacalność inwestycji mierzona będzie za pomocą zmiany wskaźnika ROA (Rentowność aktywów przedsiębiorstwa – Return On Assets). Dla nowopowstałych firm wartość bazowa podawana będzie przez IZ w dokumentacji konkursowej, dla pozostałych wartość ROA za drugi pełny rok obrotowy po zakończeniu realizacji inwestycji.</p> <p>2 pkt za wzrost ROA do 5 % od wartości bazowej 4 pkt za większy niż 5% wzrost ROA od wartości bazowej</p> |
| | | | |

| Działanie 2.1. Rozwój transportu drogowego | | 60 | |
|--|---|----|---|
| 1 | Spójność z istniejącym, realizowanym i planowanym układem transportu drogowego | 8 | <p>Kryterium ocenia miejsce budowanego odcinka drogi w powiązaniu z układem drogowym w skali regionu z uwagi na kategorię drogi publicznej (drogi publiczne ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się na kategorie: drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi powiatowe, drogi gminne - zgodnie z art. 2 ust.1. ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych)</p> <p>Badane będzie czy budowany/przebudowywany odcinek objęty projektem łączy się bezpośrednio lub stanowi fragment ciągu drogowego łączącego się bezpośrednio z drogą krajową, drogą wojewódzką, drogą powiatową lub gminną. Jeśli droga, w ciągu której realizowany jest projekt łączy się z drogami różnych kategorii, jako decydującą o kwalifikacji połączenia należy przyjąć najwyższą kategorię drogi z jaką łączy się analizowany odcinek. W przypadku realizacji projektu obejmującego kilka odcinków drogowych leżących w ciągach dróg różnej kategorii, do punktacji brana będzie kategoria drogi, w ciągu której suma długości zlokalizowanych odcinków jest największa.</p> <p>2 pkt – połączenie drogi z drogą o niższej kategorii 5 pkt – połączenie drogi z inną drogą tej samej kategorii 8 pkt – połączenie z drogą wyższą o 1 kategorię</p> |
| 2 | Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez zastosowanie rozwiązań inżynierskich zwiększających bezpieczeństwo | 10 | <p>Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem poprawy bezpieczeństwa użytkowników dróg (kierowców, pieszych, rowerzystów).</p> <p>Suma punktów za następujące rozwiązania:</p> <p>w terenie zabudowanym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa lub remont skrzyżowań z tarczą wyniesioną lub wyniesionych przejść dla pieszych – 3 pkt; - budowa lub remont sygnalizacji świetlnej – 2 pkt; - budowa lub remont chodnika z obu stron drogi – 2 pkt - budowa lub remont ścieżki rowerowej – 2 pkt - budowa lub remont oświetlenia drogi – 1 pkt <p>w terenie niezabudowanym</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa pobocza (niezależnie od konstrukcji), chodnika albo drogi zbiorczej – 4 pkt - zastosowanie odblaskowych znaków pionowych – 3 pkt - zastosowanie odblaskowych znaków poziomych – 3 pkt |
| 3 | Dostosowanie standardu nawierzchni drogi do odpowiednich parametrów technicznych | 8 | <p>Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem uzyskania odpowiednich parametrów technicznych i stanu technicznego nawierzchni dróg do skali ruchu</p> <p>0 pkt - dopuszczalny nacisk osi pojazdu na drogę ≥ 60 kN/oś, < 80 kN/oś 4 pkt - dopuszczalny nacisk osi pojazdu na drogę ≥ 80 kN/oś, < 100 kN/oś 8 pkt – dopuszczalny nacisk osi pojazdu na drogę ≥ 100 kN/oś,</p> |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 4 | Oszczędność czasu podróży | 6 | <p>Kryterium polega na zbadaniu łącznych oszczędności czasu, wygenerowanych przez inwestycję.</p> <p>0 pkt – łączne oszczędności czasu wyniosą ≤ 2% 2 pkt – łączne oszczędności czasu wyniosą (2%, 5%>; 4 pkt – łączne oszczędności czasu wyniosą (5%, 10%>; 6 pkt – łączne oszczędności czasu wyniosą > 10%</p> |
| 5 | Zmniejszenie negatywnego wpływu na środowisko | 6 | <p>W ramach kryterium badane będzie czy realizacja projektu wpłynie na zmniejszenie negatywnego wpływu na środowisko poprzez budowę /przebudowę towarzyszącej infrastruktury ochrony środowiska (separatory, przepusty dla zwierząt, ekrany akustyczne, kanalizacja sanitarna i deszczowa)</p> <p>Suma punktów za następujące rozwiązania:</p> <p>Kanalizacja sanitarna i/lub separatory – 2 pkt Ekran akustyczny lub inne rozwiązania redukujące hałas (np. wały) – 2 pkt Przepusty dla zwierząt – 2 pkt</p> |
| 6 | Zgodność projektu z „Kierunkami Polityki Transportowej Województwa Podlaskiego” lub „Programem zintegrowanego rozwoju drogownictwa w Województwie Podlaskim do 2005r., z perspektywą do 2015r.” | 6 | <p>W ramach kryterium badane będzie czy projekt jest zgodny z dokumentami strategicznymi: „Kierunkami Polityki Transportowej Województwa Podlaskiego” lub „Programem zintegrowanego rozwoju drogownictwa w Województwie Podlaskim do 2005r., z perspektywą do 2015r.”</p> <p>0 pkt.- brak zgodności lub brak powiązania z dokumentami strategicznymi 3 pkt.- projekt jest zgodny z jednym dokumentem z wymienionych dokumentów 6 pkt. – projekt zgodny z dwoma wymienionymi dokumentami</p> |
| 7 | Trwałość produktów i rezultatów projektu | 4 | <p>W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników.</p> <p>2 pkt - istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne 4 pkt - prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat</p> |
| 8 | Stopień wykonalności finansowej: | | |
| | a) źródła finansowania projektu | 3 | <p>Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow)</p> <p>0 pkt – cash-flow ujemny lub zerowy 3 pkt – cash-flow dodatni</p> |
| | b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej | 3 | <p>Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń</p> <p>0 pkt – przyjęte założenia mało prawdopodobne 3 pkt – racjonalne założenia</p> |
| 9 | Stopień efektywności projektu: | | |

| | | | |
|---|--|-----------|--|
| | a) analiza opcji | 3 | Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. 0 pkt –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu 1 pkt –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny 3 pkt - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu |
| | b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat) | 3 | Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie. 1 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 3 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości |
| Działanie 2.1. Rozwój transportu drogowego | | 60 | |
| 1 | Spójność z istniejącym, realizowanym i planowanym układem transportu drogowego | 8 | Kryterium ocenia miejsce budowanego odcinka drogi w powiązaniu z układem drogowym w skali regionu z uwagi na kategorię drogi publicznej (drogi publiczne ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się na kategorie: drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi powiatowe, drogi gminne - zgodnie z art. 2 ust.1. ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych) Badane będzie czy budowany/przebudowywany odcinek objęty projektem łączy się bezpośrednio lub stanowi fragment ciągu drogowego łączącego się bezpośrednio z drogą krajową, drogą wojewódzką, drogą powiatową lub gminną. Jeśli droga, w ciągu której realizowany jest projekt łączy się z drogami różnych kategorii, jako decydującą o kwalifikacji połączenia należy przyjąć najwyższą kategorię drogi z jaką łączy się analizowany odcinek. W przypadku realizacji projektu obejmującego kilka odcinków drogowych leżących w ciągach dróg różnej kategorii, do punktacji brana będzie kategoria drogi, w ciągu której suma długości zlokalizowanych odcinków jest największa. 2 pkt – połączenie drogi z drogą o niższej kategorii 5 pkt – połączenie drogi z inną drogą tej samej kategorii 8 pkt – połączenie z drogą wyższą o 1 kategorię |

| | | | |
|---|---|----|---|
| 2 | Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez zastosowanie rozwiązań inżynierskich zwiększających bezpieczeństwo ruchu drogowego | 10 | <p>Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem poprawy bezpieczeństwa użytkowników dróg (kierowców, pieszych, rowerzystów).</p> <p>Suma punktów za następujące rozwiązania:</p> <p>w terenie zabudowanym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa lub remont skrzyżowań z tarczą wyniesioną lub wyniesionych przejść dla pieszych – 3 pkt; - budowa lub remont sygnalizacji świetlnej – 2 pkt; - budowa lub remont chodnika z obu stron drogi – 2 pkt - budowa lub remont ścieżki rowerowej – 2 pkt - budowa lub remont oświetlenia drogi – 1 pkt <p>w terenie niezabudowanym</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa pobocza (niezależnie od konstrukcji) albo drogi zbiorczej – 3 pkt - zastosowanie odblaskowych znaków pionowych – 2 pkt - zastosowanie odblaskowych znaków poziomych – 2 pkt |
| 3 | Dostosowanie standardu nawierzchni drogi do odpowiednich parametrów technicznych | 8 | <p>Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem uzyskania odpowiednich parametrów technicznych i stanu technicznego nawierzchni dróg do skali ruchu</p> <p>0 pkt - dopuszczalny nacisk osi pojazdu na drogę ≥ 60 kN/oś, < 80 kN/oś 3 pkt - dopuszczalny nacisk osi pojazdu na drogę ≥ 80 kN/oś, < 100 kN/oś 8 pkt – dopuszczalny nacisk osi pojazdu na drogę ≥ 100 kN/oś</p> |
| 4 | Oszczędność czasu podróży | 8 | <p>Kryterium polega na zbadaniu łącznych oszczędności czasu, wygenerowanych przez inwestycję.</p> <p>0 pkt – łączne oszczędności czasu wyniosą $\leq 2\%$ 2 pkt – łączne oszczędności czasu wyniosą (2%, 5%>; 4 pkt – łączne oszczędności czasu wyniosą (5%, 10%>; 8 pkt – łączne oszczędności czasu wyniosą $> 10\%$</p> |
| 5 | Zmniejszenie negatywnego wpływu na środowisko | 6 | <p>W ramach kryterium badane będzie czy realizacja projektu wpłynie na zmniejszenie negatywnego wpływu na środowisko poprzez budowę /przebudowę towarzyszącej infrastruktury ochrony środowiska</p> <p>Suma punktów za następujące rozwiązania:</p> <p>Kanalizacja sanitarna i/lub separatory – 2 pkt Ekran akustyczny lub inne rozwiązania redukujące hałas (np. wały) – 2 pkt Przepusty dla zwierząt – 2 pkt</p> |

| | | | |
|---|--|-----------|--|
| 6 | Zgodność projektu z „Planem Rozwoju Lokalnego” | 4 | W ramach kryterium badane będzie czy projekt jest zgodny z „Planem Rozwoju Lokalnego” – dokumentem przyjętym uchwałą przez Radę Gminy/Powiatu, w którym wskazane jest m.in. miejsce, koszt i termin realizacji projektu. 0 pkt. – brak zgodności lub brak dokumentu 4 pkt – projekt jest zgodny z dokumentem |
| 7 | Trwałość produktów i rezultatów projektu | 4 | W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników. 2 pkt - istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne 4 pkt - prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat |
| 9 | Stopień wykonalności finansowej: | | |
| | a) źródła finansowania projektu | 3 | Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) 0 pkt – cash-flow ujemny lub zerowy 3 pkt – cash-flow dodatni |
| | b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej | 3 | Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń 0 pkt – przyjęte założenia mało prawdopodobne 3 pkt – racjonalne założenia |
| 10 | Stopień efektywności projektu: | | |
| | a) analiza opcji | 3 | Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. 0 pkt –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu 1 pkt –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny 3 pkt - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu |
| | b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat) | 3 | Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie. 1 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 3 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości |
| | | | |
| Działanie 2.2. Rozwój transportu lotniczego / tryb | | 60 | |

| | | | |
|---|--|----|---|
| 1 | Spójność z istniejącym, realizowanym i planowanym układem transportu lotniczego | 12 | <p>Kryterium pozwoli na ocenę czy realizacja projektu zgodna jest z zapisami dokumentów dotyczących polityki i strategii rozwoju transportu oraz innych dokumentów planistycznych o znaczeniu krajowym i regionalnym.</p> <p>0 pkt – brak zgodności z dokumentami 8 pkt – projekt jest zgodny z dokumentami regionalnymi 12 pkt – projekt jest dodatkowo zgodny z dokumentami krajowymi</p> |
| 2 | Spójność z istniejącym, realizowanym i planowanym układem transportu drogowego | 12 | <p>Kryterium pozwoli na ocenę czy realizacja projektu zgodna jest z zapisami dokumentów dotyczących polityki i strategii rozwoju transportu w odniesieniu do połączeń drogowych. Ocenie podlegać będzie także aktualny stan połączeń drogowych planowanej lokalizacji.</p> <p>0 pkt – brak zgodności z dokumentami 8 pkt – projekt jest zgodny z dokumentami strategicznymi 12 pkt – projekt jest zgodny z dokumentami strategicznymi oraz dodatkowo znajduje się w zasięgu dróg krajowych</p> |
| 3 | Zwiększenie atrakcyjności turystycznej i gospodarczej regionu poprzez poprawę dostępności komunikacyjnej regionu | 12 | <p>Ocenie poddany będzie wpływ projektu na wzrost atrakcyjności turystycznej i gospodarczej regionu, umożliwiając osobom (inwestorom i turystom) spoza regionu łatwy i szybki dostęp do terenów inwestycyjnych i miejsc atrakcyjnych turystycznie.</p> <p>0 pkt – projekt nie wpłynie na zwiększenie atrakcyjności turystycznej i gospodarczej regionu 8 pkt – realizacja projektu wpłynie na zwiększenie atrakcyjności turystycznej 12 pkt – realizacja projektu wpłynie dodatkowo na zwiększenie atrakcyjności gospodarczej regionu</p> |
| 4 | Trwałość produktów i rezultatów projektu | 6 | <p>W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników.</p> <p>4 pkt - istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne 6 pkt - prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat</p> |
| 5 | Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie (parametry lotniska zgodne z normami) | 6 | <p>Ocenie podlegać będą parametry lotniska i ich zgodność z odpowiednimi normami:</p> <p>0 pkt - parametry lotniska gorsze niż normy dla lotniska danego typu; 3 pkt - parametry lotniska zgodne z normami dla lotniska danego typu; 6 pkt - parametry lotniska lepsze niż parametry lotniska dla danego typu lotniska</p> |
| 6 | Stopień wykonalności finansowej: | | |

| | | | |
|---|--|-----------|---|
| | a) źródła finansowania projektu | 3 | Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) 0 pkt – cash-flow ujemny lub zerowy 3 pkt – cash-flow dodatni |
| | b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej | 3 | Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń 0 pkt – przyjęte założenia mało prawdopodobne 3 pkt – racjonalne założenia |
| 7 | Stopień efektywności projektu: | | |
| | a) analiza opcji | 3 | Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. 0 pkt – nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu 1 pkt – przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny 3 pkt – przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu |
| | b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat) | 3 | Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie. 1 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 3 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości |
| Działanie 2.3. Rozwój transportu publicznego / procedura | | 60 | |
| 1 | Spójność z aktualnym Zintegrowanym planem rozwoju transportu publicznego | 8 | W ramach kryterium badane będzie czy realizacja projektu wynika z aktualnego, kompleksowo rozwiązującego problemy komunikacyjne dokumentu pn. „Zintegrowany plan rozwoju transportu publicznego” – planu przyjętego uchwałą przez Radę Miasta. Za plany rozwoju transportu publicznego uznawane również będą Miejskie strategie rozwoju transportu / Miejskie polityki rozwoju transportu. 0 pkt – brak zgodności lub brak dokumentu 8pkt – projekt jest zgodny z dokumentem |
| 2 | Tworzenie konkurencyjnej i nowoczesnej infrastruktury komunikacyjnej | 10 | Ocenie poddany zostanie zakres zastosowania rozwiązań infrastrukturalnych, zwiększających konkurencyjność komunikacji miejskiej. Suma punktów za następujące rozwiązania: Wydzielona przestrzeń ruchu dla pojazdów komunikacji publicznej – 2,5 pkt System aktywnego sterowania ruchem z priorytetem dla komunikacji zbiorowej – 2,5 pkt Dynamiczne systemy informacji pasażerskiej – 2,5 pkt Parkingi park&ride – 2,5 pkt |

| | | | |
|---|---|----|---|
| 3 | | | <p>Ocenie poddany zostanie zakres zastosowania rozwiązań taborowych, zwiększających konkurencyjność komunikacji miejskiej oraz jej przyjazność środowisku.</p> <p>Suma punktów za następujące rozwiązania:</p> <p>Zakup pojazdów, spełniających normy emisji spalin EEV, zasilane etanolem, gazem lub elektryczne – 2 pkt</p> <p>Zakup pojazdów, wyposażonych w klimatyzację przestrzeni pasażerskiej – 2 pkt</p> <p>Zakup pojazdów wyposażonych w okna przesuwne – 1 pkt</p> <p>Zakup pojazdów, wyposażonych w głosowy system informacji pasażerskiej na zewnątrz i wewnątrz – 1 pkt</p> <p>Zakup pojazdów, wyposażonych w monitoring wnętrza wraz z nagrywaniem – 1 pkt</p> <p>Zakup pojazdów, wyposażonych w otwarte kabiny, prowadzących pojazd – 1 pkt</p> |
| | Zakup przyjaznych pasażerom i środowisku pojazdów komunikacji miejskiej | 8 | Kryterium to ma pozwolić na ocenę zwiększenia dostępności publicznego transportu miejskiego, poprzez zwiększanie podaży miejsc. |
| 4 | | | <p>Suma punktów za zwiększanie podaży:</p> <p>Wyrażonej w wozokm: od 5 do 10% - 3 pkt powyżej 10% - 5 pkt</p> <p>Wyrażonej w miejscokm (miejsca siedzące): od 5 do 10% - 3 pkt powyżej 10% - 5 pkt</p> |
| | Zwiększenie dostępności publicznego transportu miejskiego | 10 | |
| 5 | | | <p>Oceniany będzie zakres przystosowania infrastruktury służącej obsłudze transportu publicznego do potrzeb niepełnosprawnych .</p> <p>Suma punktów za następujące rozwiązania:</p> <p>Zakup pojazdów niskowejściowych (tj. niska podłoga co najmniej jednych, lecz nie wszystkich drzwiach, przynajmniej 10% miejsc siedzących dostępnych bezpośrednio z niskiej podłogi – bez podestów) – 2 pkt;</p> <p>Zakup pojazdów niskopodłogowych (tj. niska podłoga we wszystkich drzwiach, bez schodów poprzecznych wewnątrz pojazdu, przynajmniej 20% miejsc siedzących dostępnych bezpośrednio z niskiej podłogi – bez podestów) – 2 pkt</p> <p>Przystosowanie infrastruktury technicznej służącej obsłudze transportu publicznego do potrzeb niepełnosprawnych – 4 pkt</p> |
| | Zwiększenie dostępności publicznego transportu miejskiego dla potrzeb niepełnosprawnych | 8 | |

| | | | |
|---|--|-----------|--|
| 6 | Trwałość produktów i rezultatów projektu | 4 | W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników. 2 pkt - istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne 4 pkt - prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat |
| 7 | Stopień wykonalności finansowej: | | |
| | a) źródła finansowania projektu | 3 | Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) 0 pkt – cash-flow ujemny lub zerowy 3 pkt – cash-flow dodatni |
| | b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej | 3 | Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń 0 pkt – przyjęte założenia mało prawdopodobne 3 pkt – racjonalne założenia |
| 8 | Stopień efektywności projektu: | | |
| | a) analiza opcji | 3 | Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. 0 pkt –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu 1 pkt –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny 3 pkt - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu |
| | b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat) | 3 | Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie. 1 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 3 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości |
| Działanie 2.4. Rozwój transportu kolejowego / tryb | | 60 | |
| 1 | Spójność z istniejącym, realizowanym i planowanym układem transportu kolejowego | 4 | Kryterium pozwoli na ocenę czy realizacja projektu zgodna jest z zapisami dokumentów dotyczących polityki i strategii rozwoju transportu oraz innych dokumentów planistycznych o znaczeniu krajowym i regionalnym. 0 pkt – brak zgodności z dokumentami 2 pkt – projekt jest zgodny z dokumentami regionalnymi 4 pkt – projekt jest dodatkowo zgodny z dokumentami krajowymi |

| | | | |
|---|---|----|---|
| 2 | Zwiększenie liczby pasażerów transportu kolejowego | 8 | <p>W ramach kryterium badane będzie czy realizacja projektu przyczyni się do zwiększenia liczby użytkowników transportu kolejowego na trasach eksploatowanych przez zakupiony tabor kolejowy.</p> <p>0 pkt – projekt nie wpłynie na zwiększenie liczby pasażerów transportu kolejowego 4 pkt – realizacja projektu wpłynie na zwiększenie liczby pasażerów transportu kolejowego na połączeniach objętych projektem o 5 % – 10 % 8 pkt – realizacja projektu wpłynie na zwiększenie liczby pasażerów transportu kolejowego na połączeniach objętych projektem o więcej niż 10%</p> |
| 3 | Łączne oszczędności czasu, generowane przez projekt | 8 | <p>W ramach kryterium badane będzie czy realizacja projektu przyczyni się do oszczędności czasu dotychczasowych użytkowników danej linii kolejowej.</p> <p>0 pkt – projekt nie wpłynie na oszczędności czasu podróży 4 pkt – realizacja projektu wpłynie na oszczędności czasu podróży od 5 % – 12,5 % 8 pkt – realizacja projektu wpłynie na oszczędności czasu podróży o więcej niż 12,5% lub projekt dotyczy uruchomienia przewozów na nowej linii</p> |
| 4 | Poprawa bezpieczeństwa i standardów w transporcie kolejowym | 12 | <p>W ramach kryterium poddane będzie ocenie czy realizacja projektu poprawi jakość i komfort świadczonych usług transportu kolejowego oraz zapewni bezpieczeństwo korzystającym z pasażerskich przewozów regionalnych.</p> <p>Suma punktów za następujące rozwiązania:</p> <p>Zakup pojazdów o maksymalnej prędkości eksploatacyjnej min. 160 km/h – 4 pkt Zakup pojazdów, przystosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych (w tym toaleta) – 3 pkt Zakup pojazdów, wyposażonych w monitoring wraz z nagrywaniem – 1 pkt Zakup pojazdów, wyposażonych w łączność awaryjną z przedziału pasażerskiego do kabiny maszynisty – 1 pkt Zakup pojazdów, wyposażonych w system automatycznego liczenia pasażerów – 1 pkt Zakup pojazdów, przystosowanych do przewozu rowerów – 1 pkt Zakup pojazdów, wyposażonych w automatyczny system głosowego zapowiadania kolejnych przystanków oraz kierunku jazdy wewnątrz i na zewnątrz pojazdu – 1 pkt</p> |
| 5 | Zmniejszenie kosztów eksploatacji taboru kolejowego | 6 | <p>Kryterium pozwoli na ocenę czy realizacja projektu wpłynie na zmniejszenie kosztów eksploatacji taboru kolejowego (z uwzględnieniem kosztów energii oraz stawek za dostęp do infrastruktury)</p> <p>0 pkt – projekt nie wpłynie na zmniejszenie kosztów utrzymania taboru kolejowego 3 pkt – realizacja projektu wpłynie na zmniejszenie kosztów eksploatacji taboru kolejowego od 5% do 10 % 6 pkt – realizacja projektu wpłynie na zmniejszenie kosztów eksploatacji taboru kolejowego powyżej 10 %</p> |

| | | | |
|---|--|---|---|
| 6 | Zwiększenie dostępności do transportu kolejowego | 6 | <p>Kryterium pozwoli na ocenę czy realizacja projektu wpłynie na zwiększenie dostępności transportu kolejowego, poprzez ocenę planowanego wykorzystania taboru.</p> <p>Suma punktów za planowane średniodobowe wykorzystanie taboru (z uwzględnieniem dni służby jako rezerwa):</p> <p>wyrażone w km: 0 pkt – poniżej 300 km 1,5 pkt – powyżej 300 km 3 pkt – powyżej 500 km</p> <p>wyrażone w godzinach (bez postojów na stacjach zwrotnych): 0 pkt – poniżej 6 h 1,5 pkt – powyżej 6 h 3 pkt – powyżej 10 h</p> |
| 7 | Trwałość produktów i rezultatów projektu | 4 | <p>W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników.</p> <p>2 pkt - istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne 4 pkt - prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat</p> |
| 8 | Stopień wykonalności finansowej: | | |
| | a) źródła finansowania projektu | 3 | <p>Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow)</p> <p>0 pkt – cash-flow ujemny lub zerowy 3 pkt – cash-flow dodatni</p> |
| | b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej | 3 | <p>Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń</p> <p>0 pkt – przyjęte założenia mało prawdopodobne 3 pkt – racjonalne założenia</p> |
| 9 | Stopień efektywności projektu: | | |
| | a) analiza opcji | 3 | <p>Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu.</p> <p>0 pkt –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu 1 pkt –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny 3 pkt - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu</p> |
| | b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat) | 3 | <p>Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie.</p> <p>1 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 3 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości</p> |

Działanie 3.1 Rozwój atrakcyjności turystycznej regionu (bez projektów promocyjnych)

| | | | |
|---|---|---|--|
| 1 | Wpływ projektu na wzrost atrakcyjności turystycznej województwa | 6 | Ocenie poddana zostanie wielkość popytu na usługi oferowane w wyniku realizacji projektu (np. liczba turystów/nowych odbiorców) 0 pkt – brak popytu 2 pkt – niski popyt potwierdzony rzetelną i wiarygodną oceną w Studium Wykonalności 3 pkt – średni popyt potwierdzony rzetelną i wiarygodną oceną w Studium Wykonalności 6 pkt – wysoki popyt potwierdzony rzetelną i wiarygodną oceną w Studium Wykonalności |
| 2 | Lokalizacja projektu | 4 | 4 pkt – na obszarach atrakcyjnych turystycznie zgodnie ze strategią turystyczną regionu – I kategoria lub główne centra turystyczne 3 pkt – na obszarach atrakcyjnych turystycznie zgodnie ze strategią turystyczną regionu – II kategoria lub regionalne centra turystyczne 2 pkt – na obszarach atrakcyjnych turystycznie zgodnie ze strategią turystyczną regionu – III kategoria 1 pkt – na pozostałych obszarach |
| 4 | Wprowadzenie nowych funkcji w ramach projektu | 6 | 6 pkt – projekt uwzględnia więcej niż 2 nowe funkcje 4 pkt – projekt uwzględnia 2 nowe funkcje 2 pkt – projekt uwzględnia 1 nową funkcję 0 pkt – nowe funkcje nie występują |
| 5 | Jakość oferty turystycznej | 6 | Oceniana będzie jakość ofert kierowanych do odbiorców projektu 0 pkt – niska jakość 2 pkt – średnia jakość 4 pkt – wysoka jakość 6 pkt – bardzo wysoka jakość |
| 6 | Różnorodność oferty turystycznej | 6 | Oceniana będzie różnorodność ofert kierowanych do odbiorców projektu 0 pkt – brak różnorodności 2 pkt – mała różnorodność 4 pkt – relatywnie średnia różnorodność 6 pkt – wysoka różnorodność oferty |
| 7 | Wpływ projektu na wzrost liczby imprez/wydarzeń kulturalnych w regionie | 6 | 0 pkt - projekt nie wpływa na wzrost liczby imprez/wydarzeń kulturalnych w regionie, 2 pkt - projekt wpływa na wzrost liczby imprez/wydarzeń do 10 % 4 pkt - projekt wpływa na wzrost liczby imprez/wydarzeń o 11-24% 6 pkt - projekt wpływa na wzrost liczby imprez/wydarzeń o 25 % i więcej |

| | | | |
|----|--|---|--|
| 8 | Wpływ projektu na zasięg imprez/wydarzeń kulturalnych w regionie | 6 | 3 pkt – nowa oferta ma zasięg lokalny 4 pkt – nowa oferta ma zasięg regionalny 5 pkt – nowa oferta ma zasięg krajowy 6 pkt – nowa oferta ma zasięg międzynarodowy |
| 9 | Stopień wykonalności finansowej: | 6 | |
| | a) źródła finansowania projektu | 3 | Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) 0 pkt – cash-flow ujemny lub zerowy 3 pkt – cash-flow dodatni |
| | b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej | 3 | Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń 0 pkt – przyjęte założenia mało prawdopodobne 3 pkt – racjonalne założenia |
| 10 | Stopień efektywności projektu | 6 | |
| | a) analiza opcji | 3 | Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. 0 pkt – nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu 1 pkt – przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny 3 pkt – przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu |
| | b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat) | 3 | Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie. 1 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 3 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości |

| | | | |
|--|--|----|---|
| 11 | Trwałość rezultatów projektu | 4 | W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników. 2 pkt - istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne 4 pkt - prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat |
| 12 | Projekt jest zgodny z istniejącą strategią rozwoju turystyki | 2 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 2 pkt – zgodność pełna |
| 13 | Projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego do 2020 roku | 2 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 2 pkt – zgodność pełna |
| | | 60 | |
| Działanie 3.1 Rozwój atrakcyjności turystycznej regionu (projekty promocyjne) | | | |
| 1 | Diagnoza grup docelowych i ich identyfikacja oraz dopasowanie projektu do potrzeb grup | 8 | Oceniający sprawdza czy zostały przeprowadzone badania rynku: 0 pkt – brak badań 4 pkt – wykazanie znajomości grupy docelowej opisane na podstawie danych ogólnodostępnych; 8 pkt – wykazanie znajomości grupy docelowej na podstawie przeprowadzonych analiz problemowych; |
| 2 | Wzrost liczby odbiorców promocji | 6 | 0 pkt - projekt nie wpływa na wzrost odbiorców 2 pkt - projekt wpływa na wzrost odbiorców do 10 % 4 pkt - projekt wpływa na wzrost odbiorców o 11-24% 6 pkt - projekt wpływa na wzrost odbiorców o 25 % i więcej |
| 3 | Przedmiot działań promocyjnych (odpowiednik lokalizacji projektu) | 4 | 4 pkt – na obszarach atrakcyjnych turystycznie zgodnie ze strategią turystyczną regionu – I kategoria lub główne centra turystyczne 3 pkt – na obszarach atrakcyjnych turystycznie zgodnie ze strategią turystyczną regionu – II kategoria lub regionalne centra turystyczne 2 pkt – na obszarach atrakcyjnych turystycznie zgodnie ze strategią turystyczną regionu – III kategoria 1 pkt – na pozostałych obszarach |

| | | | |
|--|---|----|--|
| 4 | Jakość działań promocyjnych | 8 | Oceniana będzie jakość ofert kierowanych do odbiorców projektu 0 pkt – niska jakość 2 pkt – średnia jakość (bez technik innowacyjnych) 4 pkt – średnia jakość (innowacyjne techniki promocyjne) 6 pkt – wysoka jakość (bez technik innowacyjnych) 8 pkt – wysoka jakość (innowacyjne techniki promocyjne) |
| 5 | Różnorodność działań promocyjnych | 8 | Oceniana będzie różnorodność działań kierowanych do odbiorców projektu 0 pkt – brak różnorodności 2 pkt – mała różnorodności 5 pkt – relatywnie średnia różnorodność 8 pkt – wysoka różnorodność oferty |
| 6 | Wpływ projektu na wzrost liczby imprez/wydarzeń kulturalnych w regionie | 6 | 0 pkt - projekt nie wpływa na wzrost liczby imprez/wydarzeń kulturalnych w regionie, 2 pkt - projekt wpływa na wzrost liczby imprez/wydarzeń do 10 % 4 pkt - projekt wpływa na wzrost liczby imprez/wydarzeń o 11-24% 6 pkt - projekt wpływa na wzrost liczby imprez/wydarzeń o 25 % i więcej |
| 7 | Zasięg promocji | 8 | 2 pkt – nowa oferta ma zasięg lokalny 4 pkt – nowa oferta ma zasięg regionalny 6 pkt – nowa oferta ma zasięg krajowy 8 pkt – nowa oferta ma zasięg międzynarodowy |
| 8 | efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat) | 6 | Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie. 3 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 6 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości |
| 9 | Projekt jest zgodny z istniejącą strategią rozwoju turystyki | 6 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 6 pkt – zgodność pełna |
| 10 | Projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego do roku 2020 | 6 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 6 pkt – zgodność pełna |
| | | 60 | |
| Działanie 3.2 Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw z branży turystycznej | | | |

| | | | |
|---|--|---|--|
| 1 | Diagnoza grup docelowych i ich identyfikacja oraz dopasowanie projektu do potrzeb grup | 8 | Oceniający sprawdza czy zostały przeprowadzone badania rynku: 0 pkt – brak badań 4 pkt – wykazanie znajomości grupy docelowej opisane na podstawie danych ogólnodostępnych; 8 pkt – wykazanie znajomości grupy docelowej na podstawie przeprowadzonych analiz problemowych; |
| 2 | Lokalizacja inwestycji | 4 | 4 pkt – na obszarach atrakcyjnych turystycznie zgodnie ze strategią turystyczną regionu – I kategoria lub główne centra turystyczne 3 pkt – na obszarach atrakcyjnych turystycznie zgodnie ze strategią turystyczną regionu – II kategoria lub regionalne centra turystyczne 2 pkt – na obszarach atrakcyjnych turystycznie zgodnie ze strategią turystyczną regionu – III kategoria 1 pkt – na pozostałych obszarach |
| 4 | Trwałość projektu | | |
| 3 | Liczba miejsc noclegowych powstałych w wyniku realizacji projektu | 6 | Oceniający sprawdza czy w wyniku realizacji inwestycji powstaną nowe miejsca noclegowe: 0 pkt – nie przewidziane miejsca noclegowe 1 pkt za każde 10 nowopowstałych miejsc noclegowych |
| 4 | kategoryzacja obiektu | 2 | Oceniający sprawdza czy przedsiębiorca deklaruje uzyskanie kategoryzacji na wspierany obiekt. 0 pkt – nie 2 pkt – tak |
| 5 | Dodatkowe funkcje | 4 | Oceniający bada czy obiekt będzie posiadał w swojej ofercie odpowiednie zaplecze techniczne do pełnienia funkcji leczniczo – wypoczynkowej lub sanatoryjnej. 2 pkt – leczniczo-wypoczynkowa 4 pkt – sanatoryjna |
| 6 | Identyfikowalna unikalność oferty | 4 | Oceniający sprawdza czy Beneficjent wykazał w projekcie, że jego oferta turystyczna będzie identyfikowalna i unikatowa (nowatorska) w skali 0 pkt – brak wykazania w projekcie 2 pkt – regionu 4 pkt – kraju |
| 7 | Stworzenie oferty całorocznej | 4 | Oceniający bada czy stworzona oferta będzie dostępna przez cały rok analizując przychody ze sprzedaży w poszczególnych okresach oraz pozostałe zapisy Biznes Planu: 0 pkt – do 3 miesięcy 2 pkt – od 3 do 6 miesięcy 4 pkt – powyżej 6 miesięcy |

| | | | |
|---|---------------------------------------|----|--|
| 8 | Wzrost zatrudnienia w pełnych etatach | 6 | <p>Oceniający sprawdza o ile wzrosło zatrudnienie w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji inwestycji liczone jako różnica pomiędzy średnim zatrudnieniem za ostatni zamknięty rok obrotowy poprzedzający złożenie wniosku a stanem na koniec pełnego roku po zakończeniu realizacji inwestycji. Warunkiem przyznania punktów jest wybranie tego wskaźnika i utrzymanie zatrudnienia przez okres monitorowania wskaźnika:</p> <p>6 pkt – maksymalnie (za każdą osobę zatrudnioną na pełnym etacie w wyniku realizacji projektu jeden punkt)</p> |
| 9 | ocena ekonomiczno-finansowa | 16 | |
| | a) Założenia do analizy | 4 | <p>Oceniający sprawdza przyjęte założenia do analizy, oceniając ich kompletność, uzasadnienie i prawdopodobieństwo wystąpienia: 0 pkt – nie ujęcie lub błędne ujęcie istotnych wartości związanych z projektem (dotacja, kredyt, zakupy inwestycyjne itp.) lub brak założeń</p> <p>2 pkt – założenia nie kompletne, wnioskodawca nie odniósł się do wszystkich przyjętych wartości, drobne błędy rachunkowe nie wpływające na stabilność prognozy</p> <p>4 pkt – założenia kompletne, dobrze uzasadnione nie występują błędy rachunkowe</p> |

| | | | |
|--|-------------------------------------|---|---|
| | b) ocena finansowa przedsiębiorstwa | 4 | <p>Mikroprzedsiębiorstwo</p> <p>1 pkt – za spełnienie każdego z poniższych kryteriów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - właściwie zaplanowano koszty - właściwie zaplanowano przychody - źródła finansowania dają gwarancję realizacji projektu - opisano konkurencję na rynku i pozycję konkurencyjną przedsiębiorstwa <p>Małe i średnie przedsiębiorstwo</p> <p>Analiza wskaźnikowa (wskaźnika od okresu bieżącego do stanu na koniec trzeciego roku po zakończeniu inwestycji lub wartość osiągnięta na koniec trzeciego roku po zakończeniu inwestycji);</p> <p>Wskaźniki płynności:</p> <p>Warunkiem jest wybór wskaźnika do monitorowania.</p> <p>Dla nowopowstałych firm warunek należy spełnić na koniec trzeciego roku po zakończeniu inwestycji a dla pozostałych równocześnie na koniec ostatniego roku obrotowego poprzedzającego rok złożenia wniosku i na koniec trzeciego roku po zakończeniu inwestycji.</p> <p>wskaźnik płynności bieżącej- CR (Current Ratio):</p> <p>0 pkt - $1,0 > CR$ lub $CR > 2,0$</p> <p>4 pkt - $1,0 \leq CR \leq 2,0$</p> |
| | c) Ocena opłacalności inwestycji | 8 | <p>Oddzielnie dokonywana jest analiza dla mikroprzedsiębiorstw (analiza opisowa) i dla małych i średnich przedsiębiorstw (analiza wskaźnikowa).</p> <p>Mikroprzedsiębiorstwo</p> <p>2 pkt – za spełnienie każdego z poniższych kryteriów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wykazano istnienie popytu na produkt/usługę - wskazano kanały dystrybucji - przewidywane wydatki są adekwatne i zgodne z proponowanymi działaniami i produktami - projekt opiera się na przeprowadzonej analizie potrzeb beneficjenta i ma wpływ na ich zaspokojenie (rozwiązanie problemów) <p>Małe i średnie przedsiębiorstwo</p> <p>Opłacalność inwestycji mierzymy za pomocą zmiany wskaźnika ROA (Rentowność aktywów przedsiębiorstwa – Return On Assets). Dla nowopowstałych firm wartość bazowa podawana będzie przez IZ w dokumentacji konkursowej, dla pozostałych wartość ROA za drugi pełny rok obrotowy po zakończeniu realizacji inwestycji.</p> <p>1 pkt za 1 % wzrostu ROA od wartości bazowej – max 8 pkt.</p> |

| | | | |
|---|-------------------|----|--|
| 7 | Trwałość projektu | 6 | <p>W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników.</p> <p>2 pkt - istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne</p> <p>6 pkt - prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 3 lat</p> |
| | | 60 | |

| (Społeczeństwo informacyjne) | | 60 | |
|------------------------------|--|----|---|
| 1 | Zasięg instytucjonalny proponowanych rozwiązań | 10 | <p>Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem elementów umożliwiających/ułatwiających międzyinstytucjonalne współużytkowanie/ integrację/ wymianę zasobów informacyjnych (np. interoperacyjność, standaryzacja, integracja systemów)</p> <p>0 pkt - nie ; 5 pkt - projekt tylko częściowo umożliwia/ułatwia współużytkowanie/integrację/wymianę zasobów informacyjnych ; 10 pkt - projekt umożliwia/ułatwia współużytkowanie/integrację/wymianę zasobów informacyjnych oraz angażuje wiele podmiotów</p> |
| 2 | Zasięg oddziaływania proponowanych rozwiązań | 8 | <p>Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem zasięgu jego oddziaływania. Projekt powinien mieć zasięg ponadlokalny.</p> <p>0 pkt - nie 4 pkt - projekt ma charakter ponadlokalny 8 pkt - projekt ma charakter ogólnoregionalny</p> |
| 3 | Wpływ na zapobieganie „wykluczeniu cyfrowemu“ | 6 | <p>Kryterium ocenia wpływ na zminimalizowanie zagrożenia „wykluczenia cyfrowego” (ang: digital divide), które jest pojęciem odnoszącym się do podziału społeczeństwa na osoby z dostępem / bez dostępu do sieci internetowej i nowoczesnych form komunikacji. Projekt musi mieć pozytywny wpływ.</p> <p>0 pkt – nie 6 pkt – tak</p> |
| 4 | Zapewnienie bezpieczeństwa przechowywania i przesyłu danych w/pomiędzy organizacjami/instytucjami (e-security) | 6 | <p>Projekt powinien zawierać wysoki poziom bezpieczeństwa danych na wszystkich etapach przetwarzania/przechowywania/przesyłania i udostępniania.</p> <p>0 pkt – nie 6 pkt – tak</p> |
| 5 | Możliwość rozwijania projektu (skalowalność) | 10 | <p>Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem możliwości jego dalszej rozbudowy na obszary nie ujęte w projekcie (funkcjonalność).</p> <p>0 pkt - projekt nie może być rozwijany 5 pkt - projekt może być rozwijany 10 pkt - projekt może być rozwijany i dodatkowo przedstawione zostały sposoby zapewnienia funkcjonalności powiązań</p> |

| | | | |
|---|--|---|--|
| 6 | Stopień wykonalności finansowej: | | |
| | a) źródła finansowania projektu | 3 | Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) 0 pkt – cash-flow ujemny lub zerowy 3 pkt – cash-flow dodatni |
| | b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej | 3 | Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń 0 pkt – przyjęte założenia mało prawdopodobne 3 pkt – racjonalne założenia |
| 7 | Stopień efektywności projektu: | | |
| | a) analiza opcji | 3 | Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. 0 pkt – nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu 1 pkt – przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny 3 pkt - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu |
| | b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat) | 3 | Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie. 1 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 3 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości |
| 8 | Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie | 4 | Projekt powinien uwzględniać wykorzystanie zaawansowanych technologii teleinformatycznych przy realizacji platform i systemów. 0 pkt – nie 4 pkt – tak |
| 9 | Trwałość produktów i rezultatów projektu | 4 | W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników. 2 pkt - istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne 4 pkt - prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat |

| Poprawa jakości powietrza | | | |
|---------------------------|--|----|--|
| 1 | Poprawa wskaźników ochrony środowiska | 10 | 0 pkt - projekt nie wpływa na poprawę wskaźników ochrony środowiska 4 pkt - projekt wpływa na poprawę wskaźników ochrony środowiska do 10 % 6 pkt - projekt wpływa na poprawę wskaźników ochrony środowiska o 11-24% 10 pkt - projekt wpływa na poprawę wskaźników ochrony środowiska o 25 % i więcej |
| 2 | Wpływ inwestycji na tereny cenne ekologicznie | 8 | Oceniający sprawdza miejsce realizacji inwestycji oraz czy wpływa korzystnie na obszary cenne ekologicznie (objęte ochroną): 0 pkt – brak wpływu na obszary objęte ochroną 4 pkt – pozytywny wpływ na obszary objęte ochroną (rezerваты, użytki ekologiczne) 6 pkt – lokalizacja inwestycji w obszarze NATURA 2000 8 pkt – lokalizacja inwestycji w Parku Krajobrazowym, Parku Narodowym, otulinie parku |
| 3 | innowacyjność rozwiązań technologicznych | 8 | 0 pkt - w projekcie nie stosuje się rozwiązań innowacyjnych 3 pkt - w projekcie stosowana jest technologia starsza niż 3 lata, a młodsza niż 5 lat 5 pkt - w projekcie stosowana jest technologia starsza niż 1 rok, a młodsza niż 3 lata 8 pkt - w projekcie stosowana jest technologia młodsza niż 1 rok |
| 4 | Efektywność energetyczna | 6 | wpływ projektu na efektywność energetyczną 0 pkt – nie wykazuje efektywności energetycznej 6 pkt – wykazuje efektywność energetyczną |
| 5 | Stopień wykonalności finansowej: | 10 | |
| | a) źródła finansowania projektu | 5 | Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) 0 pkt – cash-flow ujemny 3 pkt - cash flow zerowy 5 pkt – cash-flow dodatni |
| | b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej | 5 | Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń 0 pkt – przyjęte założenia mało prawdopodobne 5 pkt – racjonalne założenia |
| | Stopień efektywności projektu | 10 | |

| | | | |
|----------------------------------|--|----|--|
| 6 | a) analiza opcji | 5 | Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. 0 pkt –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu 3 pkt –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny 5 pkt - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu |
| | b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat) | 5 | Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie. 1 pkt – niska efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 3 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 5 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości |
| 7 | Trwałość rezultatów projektu | 4 | W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników. 2 pkt - istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne 4 pkt - prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat |
| 8 | Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego do roku 2020 | 2 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 2 pkt – zgodność pełna |
| 9 | Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/Strategią Rozwoju | 2 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 2 pkt – zgodność pełna |
| | | 60 | |
| Gospodarka wodno-ściekowa | | | |

| | | | |
|---|---|----|---|
| 1 | Stopień zwodociągowania, skanalizowania | 8 | <p>Kryterium polega na ocenie w jaki sposób projekt wpłynie na stopień zwodociągowania / skanalizowania, długość sieci wodociągowej, kanalizacyjnej na obszarze na którym jest realizowany.</p> <p>1 pkt – jeżeli obszar wyposażony jest w system wodny/kanalizacyjny powyżej 85%</p> <p>2 pkt – jeżeli obszar wyposażony jest w system wodny/kanalizacyjny od 50% do 85%</p> <p>3 pkt – jeżeli obszar wyposażony jest w system wodny/kanalizacyjny od 35% do 50%</p> <p>4 pkt – jeżeli obszar wyposażony jest poniżej 35% w system wodno-kanalizacyjny, dodatkowo:</p> <p>4 pkt – jeśli projekt będzie w kompleksowy sposób rozwiązywał problem gospodarki wodno – ściekowej</p> |
| 2 | Potencjalna liczba gospodarstw domowych podłączonych do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, oczyszczalni ścieków | 8 | <p>Kryterium polega na ocenie jaka liczba gospodarstw domowych uzyska możliwość podłączenia do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, oczyszczalni ścieków w ramach realizacji projektu.</p> <p>0 pkt – do 5%</p> <p>2 pkt – od 5% do 10%</p> <p>4 pkt – od 10% do 20%</p> <p>8 pkt – wzrost powyżej 20 %.</p> |
| 3 | Powierzchnia terenów inwestycyjnych z dostępem do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, oczyszczalni ścieków, stacji uzdatniania wody | 6 | <p>Kryterium polega na ocenie czy projekt zapewni dostęp do uzbrojonych terenów inwestycyjnych.</p> <p>2 pkt – gdy projekt nie udostępnia uzbrojonych terenów inwestycyjnych – obejmuje podłączenie gospodarstw domowych lub instytucji publicznych,</p> <p>4 pkt – gdy projekt udostępnia uzbrojone tereny inwestycyjne pon. 5 ha – gdy w ramach projektu sieci doprowadzone są do terenów inwestycyjnych</p> <p>6 pkt – gdy projekt udostępnia uzbrojone tereny inwestycyjne pow. 5 ha – gdy w ramach projektu sieci doprowadzone są do terenów inwestycyjnych</p> |
| 4 | Udział ścieków oczyszczonych w ilości ścieków produkowanych | 8 | <p>Kryterium polega na ocenie o ile wzrośnie ilość ścieków poddana procesowi oczyszczenia w stosunku do ilości ścieków produkowanych.</p> <p>0 pkt – do 5%</p> <p>2 pkt – od 5% do 10%</p> <p>4 pkt – od 10% do 20%</p> <p>8 pkt – wzrost powyżej 20 %.</p> |
| | Stopień wykonalności finansowej: | 10 | |

| | | | |
|----|--|----|--|
| 7 | a) źródła finansowania projektu | 5 | Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) 0 pkt – cash-flow ujemny 3 pkt - cash flow zerowy 5 pkt – cash-flow dodatni |
| | b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej | 5 | Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń 0 pkt – przyjęte założenia mało prawdopodobne 5 pkt – racjonalne założenia |
| 8 | Stopień efektywności projektu | 10 | |
| | a) analiza opcji | 5 | Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. 0 pkt –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu 3 pkt –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny 5 pkt - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu |
| 9 | b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat) | 5 | Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie. 1 pkt – niska efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 3 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 5 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości |
| | Trwałość rezultatów projektu | 6 | W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników. 3 pkt - istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne 6 pkt - prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat |
| 10 | Zgodność z Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych | 6 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 6 pkt – zgodność pełna |

| | | | |
|----------------------------|--|----|---|
| 11 | Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego do 2020 roku | 2 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 2 pkt – zgodność pełna |
| 12 | Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/Strategią Rozwoju | 2 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 2 pkt – zgodność pełna |
| | | 60 | |
| Gospodarka odpadami | | | |
| 1 | Obsługiwana liczba mieszkańców przez zakład unieszkodliwiania odpadów. | 6 | Kryterium polega na ocenie jaka liczba mieszkańców obsługiwana jest/będzie przez zakład unieszkodliwiania odpadów. 0 pkt – poniżej 25 tys. 2 pkt – od 25 tys. do 50 tys. 4 pkt – od 50 tys. do 100 tys. 6 pkt – od 100 tys. do 150 tys. |
| 2 | Liczba osób objęta programem selektywnej zbiórki odpadów | 6 | 0 pkt - projekt nie wpływa na wzrost odbiorców 2 pkt - projekt wpływa na wzrost odbiorców do 10 % 4 pkt - projekt wpływa na wzrost odbiorców o 11-24% 6 pkt - projekt wpływa na wzrost odbiorców o 25 % i więcej |
| 3 | Kompleksowe rozwiązanie gospodarki odpadami | 6 | Kryterium ocenia kompleksowość rozwiązania problemu gospodarki odpadami. 2 pkt – przy wykorzystaniu jednej z metod zagospodarowania odpadów (utylicacja/ przetworzenie/ odzysk) 4 pkt – przy wykorzystaniu dwóch z metod zagospodarowania odpadów (utylicacja/ przetworzenie/ odzysk) 6 pkt – kompleksowe rozwiązanie gospodarki odpadami. |
| 4 | Powiązanie projektu z działalnością edukacyjno-informacyjną | 6 | Kryterium polega na ocenie czy projekt “twardy” związany jest z kampanią edukacyjno-informacyjną. 0 pkt – jeśli nie jest związany 2 pkt – jeśli jest związany z działaniem finansowanym w ramach projektu 6 pkt - jeśli jest związany z działaniem, finansowanym w ramach działań i inicjatywy własnych beneficjenta |
| 5 | Dostosowanie istniejących składowisk do obowiązujących przepisów | 4 | Kryterium polega na ocenie dostosowania wysypisk do obowiązujących przepisów (w tym likwidacja dzikich wysypisk). 1 pkt – jeśli nie jest dostosowany 4 pkt – jeśli jest dostosowany |

| | | | |
|----|--|----|--|
| 7 | Stopień wykonalności finansowej: | 10 | |
| | a) źródła finansowania projektu | 5 | Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) 0 pkt – cash-flow ujemny 3 pkt - cash flow zerowy 5 pkt – cash-flow dodatni |
| | b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej | 5 | Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń 0 pkt – przyjęte założenia mało prawdopodobne 5 pkt – racjonalne założenia |
| 8 | Stopień efektywności projektu | 10 | |
| | a) analiza opcji | 5 | Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. 0 pkt –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu 3 pkt –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny 5 pkt - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu |
| | b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat) | 5 | Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie. 1 pkt – niska efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości, 3 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 5 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości |
| 9 | Trwałość rezultatów projektu | 6 | W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników. 2 pkt - istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne 6 pkt - prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat |
| 10 | Zgodność z Wojewódzkim Programem Gospodarki Odpadami | 2 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 2 pkt – zgodność pełna |

| | | | |
|----------------------------------|---|----|---|
| 11 | Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego do 2020 roku | 2 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 2 pkt – zgodność pełna |
| 12 | Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/ Strategią Rozwoju | 2 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 2 pkt – zgodność pełna |
| | | 60 | |
| Odnawialne źródła energii | | | |
| 1 | Ilość energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych / Moc obiektów wytwarzających odnawialne źródła energii (Wpływ na wypełnienie zobowiązań akcesyjnych, wzrost udziału energii odnawialnej w ogólnej ilości energii wytwarzanej) | 8 | Kryterium polega na ocenie jaka ilość energii może zostać wytworzona w ramach realizacji projektu. 2 pkt – poniżej 1 MW 4 pkt – od 1 MW do 5 MW 6 pkt – od 5 MW do 10 MW 8 pkt – powyżej 10 MW. |
| 2 | Wytwarzanie ekologicznie czystej energii | 8 | Dla projektów wykorzystujących ekologicznie “czyste” instalacje do wytwarzania energii odnawialnej – wiatrowe, wodne, słoneczne geotermalne i inne (przy wytwarzaniu której nie występują efekty uboczne : wytwarzanie spalin, spalanie paliw, itp): 0 pkt – jeśli nie 6 pkt – jeśli tak |
| 3 | Dystrybucja wytworzonej energii ze źródeł odnawialnych do sieci energetycznych. | 8 | Kryterium polega na ocenie czy projekt umożliwia dystrybucję nadwyżki wytwarzanej energii ze źródeł odnawialnych do sieci energetycznych: 0 pkt – brak możliwości dystrybucji 4 pkt – możliwa dystrybucja ale bez pozytywnej opinii dystrybutora 8 pkt – możliwa dystrybucja z pozytywną opinią dystrybutora |
| 4 | Stopień wykonalności finansowej: | 10 | |
| | a) źródła finansowania projektu | 5 | Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) 0 pkt – cash-flow ujemny 3 pkt - cash flow zerowy 5 pkt – cash-flow dodatni |
| | b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej, w tym poprawność analizy | 5 | Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń 0 pkt – przyjęte założenia mało prawdopodobne 5 pkt – racjonalne założenia |

| | | | |
|---|--|----|--|
| 5 | Stopień efektywności projektu | 10 | |
| | a) analiza opcji | 5 | Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. 0 pkt –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu 3 pkt –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny 5 pkt - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu |
| | b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat) | 5 | Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie. 1 pkt – niska efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości, 3 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 5 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości |
| 6 | Trwałość rezultatów projektu | 8 | W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników. 4 pkt - istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne 8 pkt - prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat |
| 7 | Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego do 2020 roku | 4 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 4 pkt – zgodność pełna |
| 8 | Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/ Strategią Rozwoju | 4 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 4 pkt – zgodność pełna |
| | | 60 | |
| Ochrona przyrody (projekty ratownicze) | | | |

| | | | |
|---|--|----|--|
| 1 | Wpływ projektu na zachowanie obiektów, flory i fauny objętych ochroną konserwatorską, na tereny o szczególnych walorach przyrodniczych prawnie chronionych | 6 | Kryterium polega na ocenie znaczenia gatunku lub siedliska dla europejskich lub krajowych zasobów. 6 pkt – gatunki i siedliska określone jako szczególnie zagrożone wyginięciem w skali Europy lub kraju. 4 pkt – gatunki i siedliska objęte ochroną prawną określone jako narażone lub bliskie zagrożenia 2 pkt – gatunki endemiczne lub siedliska o naukowo udokumentowanej unikatowości 1 pkt – inne siedliska lub gatunki według naukowych źródeł uznane za wymagające ochrony (w tym gatunki wymagające ochrony zasobów genowych) |
| 2 | Lokalizacja projektu | 6 | Oceniający sprawdza miejsce realizacji inwestycji oraz czy wpływa korzystnie na obszary cenne ekologicznie (objęte ochroną): 0 pkt – brak wpływu na obszary objęte ochroną 2 pkt – pozytywny wpływ na obszary objęte ochroną (rezerваты, użytki ekologiczne) 4 pkt – lokalizacja inwestycji w obszarze NATURA 2000 6 pkt – lokalizacja inwestycji w Parku Krajobrazowym, Parku Narodowym, otulinie parku |
| 3 | Powierzchnia terenu zabezpieczona przed zagrożeniami. | 6 | Kryterium polega na ocenie wielkości obszaru zabezpieczonego przed zagrożeniem. 0 pkt – do 10 % obszaru lokalizacji projektu 3 pkt – od 10% do 50 % obszaru lokalizacji projektu 6 pkt – powyżej 50 % obszaru lokalizacji projektu. |
| 4 | Zakup sprzętu do akcji ratowniczych | 6 | |
| 5 | Powiązanie projektu z działaniem informacyjno-edukacyjnym w zakresie ekologii. | 6 | |
| 8 | Stopień wykonalności finansowej: | 10 | |
| | a) źródła finansowania projektu | 5 | Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) 0 pkt – cash-flow ujemny 3 pkt - cash flow zerowy 5 pkt – cash-flow dodatni |
| | b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej, w tym poprawność analizy | 5 | Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń 0 pkt – przyjęte założenia mało prawdopodobne 5 pkt – racjonalne założenia |
| | Stopień efektywności projektu | 10 | |

| | | | |
|--|--|----|--|
| 9 | a) analiza opcji | 5 | Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. 0 pkt –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu 3 pkt –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny 5 pkt - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu |
| | b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat) | 5 | Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie. 1 pkt – niska efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 3 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 5 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości |
| 10 | Trwałość rezultatów projektu | 6 | W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników. 2 pkt - istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne 4 pkt - prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat |
| 11 | Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego do 2020 roku | 2 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 2 pkt – zgodność pełna |
| 12 | Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/ Strategią Rozwoju | 2 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 2 pkt – zgodność pełna |
| | | 60 | |
| Ochrona przyrody (projekty z zakresu monitoringu) | | | |

| | | | |
|---|--|----|--|
| 1 | Wpływ projektu na zachowanie obiektów, flory i fauny objętych ochroną konserwatorską, na tereny o szczególnych walorach przyrodniczych prawnie chronionych | 6 | Kryterium polega na ocenie znaczenia gatunku lub siedliska dla europejskich lub krajowych zasobów. 6 pkt – gatunki i siedliska określone jako szczególnie zagrożone wyginięciem w skali Europy lub kraju. 4 pkt – gatunki i siedliska objęte ochroną prawną określone jako narażone lub bliskie zagrożenia 2 pkt – gatunki endemiczne lub siedliska o naukowo udokumentowanej unikatowości 1 pkt – inne siedliska lub gatunki według naukowych źródeł uznane za wymagające ochrony (w tym gatunki wymagające ochrony zasobów genowych) |
| 2 | Lokalizacja projektu | 6 | Oceniający sprawdza miejsce realizacji inwestycji oraz czy wpływa korzystnie na obszary cenne ekologicznie (objęte ochroną): 0 pkt – brak wpływu na obszary objęte ochroną 2 pkt – pozytywny wpływ na obszary objęte ochroną (rezerваты, użytki ekologiczne) 4 pkt – lokalizacja inwestycji w obszarze NATURA 2000 6 pkt – lokalizacja inwestycji w Parku Krajobrazowym, Parku Narodowym, otulinie parku |
| 3 | Powierzchnia terenu objęta monitoringami. | 6 | Kryterium polega na ocenie wielkości obszaru zabezpieczonego przed zagrożeniem. 0 pkt – do 10 % obszaru lokalizacji projektu 3 pkt – od 10% do 50 % obszaru lokalizacji projektu 6 pkt – powyżej 50 % obszaru lokalizacji projektu. |
| 5 | Powiązanie projektu z działaniem informacyjno-edukacyjnym w zakresie ekologii. | 6 | Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu wpływa na kształtowanie postaw ekologicznych i dostęp do informacji o środowisku. 0 pkt – jeśli nie wpływa 2 pkt – jeśli w sposób ograniczony wpływa na dostęp do informacji 4 pkt – jeśli w sposób szeroki wpływa na dostęp do informacji 6 pkt – jeśli wpływa na dostęp do informacji i kształtowanie postaw ekologicznych |
| 6 | Innowacyjność rozwiązań w zakresie ochrony przyrody | 6 | 0 pkt - w projekcie nie stosuje się rozwiązań innowacyjnych 3 pkt - w projekcie stosowana jest technologia starsza niż 3 lata, a młodsza niż 5 lat 5 pkt - w projekcie stosowana jest technologia starsza niż 1 rok, a młodsza niż 3 lata 8 pkt - w projekcie stosowana jest technologia młodsza niż 1 rok |
| | Stopień wykonalności finansowej: | 10 | |

| | | | |
|----|--|----|--|
| 7 | a) źródła finansowania projektu | 5 | Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) 0 pkt – cash-flow ujemny 3 pkt - cash flow zerowy 5 pkt – cash-flow dodatni |
| | b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej, w tym poprawność analizy | 5 | Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń 0 pkt – przyjęte założenia mało prawdopodobne 5 pkt – racjonalne założenia |
| 8 | Stopień efektywności projektu | 10 | |
| | a) analiza opcji | 5 | Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. 0 pkt –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu 3 pkt –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny 5 pkt - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu |
| | b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat) | 5 | Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie. 1 pkt – niska efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 3 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 5 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości |
| 9 | Trwałość rezultatów projektu | 6 | W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników. 2 pkt - istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne 6 pkt - prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat |
| 10 | Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego do 2020 roku | 2 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 2 pkt – zgodność pełna |

| | | | |
|----|--|----|--|
| 11 | Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/ Strategią Rozwoju | 2 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 2 pkt – zgodność pełna |
| | | 60 | |

| Działanie 6.1 Rozwój infrastruktury z zakresu edukacji | | | |
|--|---|----|---|
| 1 | Wzrost liczby studentów | 8 | 0 pkt - projekt nie wpływa na wzrost liczby studentów 2 pkt - projekt wpływa na wzrost liczby studentów do 10 % 4 pkt - projekt wpływa na wzrost liczby studentów o 11-24% 6 pkt - projekt wpływa na wzrost liczby studentów o 25 % i więcej |
| 2 | Wpływ na rozwój liczby i jakości zajęć | 6 | 0 pkt - projekt nie ma wpływu na rozwój liczby i jakości zajęć 2 pkt - projekt ma wpływ jedynie na liczbę zajęć 4 pkt - projekt ma wpływ na liczbę oraz podnosi w niskim stopniu jakość zajęć 6 pkt - projekt ma wpływ na liczbę oraz podnosi w wysokim stopniu jakość zajęć |
| 3 | Zwiększenie udziału/zaangażowania uczelni w realizację projektów badawczych i dydaktycznych | 8 | 0 pkt - projekt nie wpływa na zwiększenie udziału/zaangażowania uczelni w realizację projektów badawczych i dydaktycznych 4 pkt - projekt wpływa na zwiększenie udziału/zaangażowania uczelni w realizację projektów dydaktycznych 6 pkt - projekt wpływa na zwiększenie udziału/zaangażowania uczelni w realizację projektów badawczych 8 pkt - projekt wpływa na zwiększenie udziału/zaangażowania uczelni w realizację projektów badawczych i dydaktycznych |
| 4 | Wpływ projektu na tworzenie bazy edukacyjno-badawczej wspomagającej rozwój przedsiębiorstw | 8 | Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu wpłynie na tworzenie bazy edukacyjno-badawczej wspomagającej rozwój przedsiębiorstw. Premiowane są projekty tworzące taką bazę. 4 pkt – projekt rozwinie istniejącą bazę edukacyjno-badawczą wspierającą rozwój przedsiębiorstw 8 pkt – realizacja projektu stworzy bazę edukacyjno-badawczą wspierającą rozwój przedsiębiorstw |
| 5 | Stopień wykonalności finansowej: | 10 | |
| | a) źródła finansowania projektu | 5 | Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) 0 pkt – cash-flow ujemny 3 pkt - cash flow zerowy 5 pkt – cash-flow dodatni |
| | b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej | 5 | Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń 0 pkt – przyjęte założenia mało prawdopodobne 5 pkt – racjonalne założenia |
| | Stopień efektywności projektu | 10 | |

| | | | |
|---|--|----|---|
| 6 | a) analiza opcji | 5 | Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. 0 pkt –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu 3 pkt –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny 5 pkt - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu |
| | b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat) | 5 | Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie. 1 pkt – niska efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 3 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 5 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości |
| 7 | trwałość projektu | 6 | W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników. 2 pkt - istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne 6 pkt - prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat |
| 8 | Zgodność z Narodową Strategią Edukacji | 2 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 2 pkt – zgodność pełna |
| 9 | Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego | 2 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 2 pkt – zgodność pełna |
| | | 60 | |
| Działanie 6.1 Rozwój infrastruktury z zakresu edukacji | | | |
| 1 | Poprawa dostępności i warunków nauczania | 10 | Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu wpłynie na poprawę jakości nauczania na poziomie podstawowym oraz ponadpodstawowym. 2 pkt – wyposażenie w sprzęt i pomoce naukowe 4 pkt – prace remontowe 6 pkt – powstanie nowych obiektów okołoedukacyjnych lub zaadaptowanie dotychczas niewykorzystanej infrastruktury edukacyjnej na potrzeby edukacji przedszkolnej 4 pkt dodatkowo dla projektów realizowanych na obszarach wiejskich |

| | | | |
|---|--|----|--|
| 2 | Wpływ na realizację zajęć pozalekcyjnych | 10 | 0 pkt - projekt nie wpłynie na rozwój zajęć pozaszkolnych 5 pkt – projekt wpłynie na rozwój zajęć pozalekcyjnych minimum o 15 % łącznej liczby ich godzin 10 pkt – projekt wpłynie na rozwój zajęć pozalekcyjnych minimum o 30 % łącznej liczby ich godzin |
| 3 | Szkoły/przedszkola o charakterze integracyjnym | 8 | Kryterium polega na ocenie czy przedsięwzięcie zawiera elementy integracyjne lub/i jest placówką integracyjną. 0 pkt. – nie spełnia kryterium 4 pkt. – projekt zawiera elementy integracyjne 8 pkt. – wnioskodawca ma status placówki integracyjnej |
| 4 | Stopień wykonalności finansowej: | 10 | |
| | a) źródła finansowania projektu | 5 | Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) 0 pkt – cash-flow ujemny 3 pkt - cash flow zerowy 5 pkt – cash-flow dodatni |
| | b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej | 5 | Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń 0 pkt – przyjęte założenia mało prawdopodobne 5 pkt – racjonalne założenia |
| 5 | Stopień efektywności projektu | 10 | |
| | a) analiza opcji | 5 | Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. 0 pkt –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu 3 pkt –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny 5 pkt - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu |
| | b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat) | 5 | Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie. 1 pkt – niska efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 3 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 5 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości |

| | | | |
|--|--|----|---|
| 6 | trwałość projektu | 6 | W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników. 2 pkt - istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne 6 pkt - prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat |
| 7 | Zgodność z Narodową Strategią Rozwoju Edukacji | 4 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 4 pkt – zgodność pełna |
| 8 | Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego do 2020 roku | 4 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 4 pkt – zgodność pełna |
| 9 | Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/Strategią Rozwoju | 4 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 4 pkt – zgodność pełna |
| | | 60 | |
| Działanie 6.2. Rozwój infrastruktury z zakresu opieki | | | |
| 1 | Zwiększenie dostępu do specjalistycznych świadczeń zdrowotnych. | 8 | Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu wpłynie na zwiększenie dostępu do specjalistycznych świadczeń zdrowotnych. Punkty otrzymają zakłady opieki zdrowotnej posiadające kontrakty z instytucją finansującą publiczne świadczenia zdrowotne (NFZ) o znaczeniu strategicznym, udzielające wysoko specjalistycznych i specjalistycznych świadczeń medycznych z zakresu kardiologii, onkologii, ortopedii, chorób zakaźnych oraz oddziały rehabilitacyjne, psychiatryczne, neurologiczne. 2 pkt - wzrost od 3% do 5 % 4 pkt - wzrost od 5,01% do 10 % 8 pkt - powyżej 10 %. |
| 2 | Liczba osób korzystających z obiektów infrastruktury ochrony zdrowia | 6 | Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu wpłynie na liczbę osób korzystających z obiektów infrastruktury ochrony zdrowia. 2 pkt - wzrost od 3% do 5 % 4 pkt - wzrost od 5,01% do 10 % 6 pkt - powyżej 10 %. |

| | | | |
|---|--|----|---|
| 3 | Uzupełnienie usług medycznych | 8 | Kryterium polega na ocenie czy inwestycja uzupełnia braki w usługach medycznych występujące w regionie. 0 pkt - nie uzupełnia 4 pkt – uzupełnia w zakresie jednego specjalistycznego świadczenia zdrowotnego 8 pkt - uzupełnia w zakresie więcej niż jednego specjalistycznego świadczenia zdrowotnego |
| 4 | Gotowość do udzielania świadczeń w sytuacjach zdarzeń nagłych, klęsk żywiołowych | 6 | Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu podniesie gotowość placówki do udzielania świadczeń w sytuacjach zdarzeń nagłych, klęsk żywiołowych. 0 pkt – jednostka nie jest przystosowana do udzielania świadczeń w sytuacjach zdarzeń nagłych, klęsk żywiołowych 3 pkt – jednostka w ograniczonym zakresie jest przystosowana do świadczenia usług w sytuacjach zdarzeń nagłych, klęsk żywiołowych 6 pkt – jednostka w pełni spełnia wymogi w zakresie udzielania świadczeń w sytuacjach nagłych zdarzeń, klęsk żywiołowych. |
| 5 | Stopień wykonalności finansowej: | 10 | |
| | a) źródła finansowania projektu | 5 | Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) 0 pkt – cash-flow ujemny 3 pkt - cash flow zerowy 5 pkt – cash-flow dodatni |
| | b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej | 5 | Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń 0 pkt – przyjęte założenia mało prawdopodobne 5 pkt – racjonalne założenia |
| 6 | Stopień efektywności projektu | 10 | |
| | a) analiza opcji | 5 | Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. 0 pkt –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu 3 pkt –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny 5 pkt - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu |

| | | | |
|---|--|----|---|
| | b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat) | 5 | Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie. 1 pkt – niska efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 3 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 5 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości |
| 7 | trwałość projektu | 6 | W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników. 2 pkt - istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne 6 pkt - prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat |
| 8 | Zgodność z Narodowym Programem Zdrowia, | 2 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 2 pkt – zgodność pełna |
| 9 | Zgodność z Wojewódzkim Planem Ochrony Zdrowia, | 2 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 2 pkt – zgodność pełna |
| 10 | Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa do 2020 roku | 2 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 2 pkt – zgodność pełna |
| | | 60 | |
| Działanie 6.3. Rozwój infrastruktury z zakresu kultury i ochrony | | | |
| 1 | Poprawa różnorodności oferowanych usług | 8 | Oceniana będzie różnorodność ofert kierowanych do odbiorców projektu 0 pkt – w projekcie nie zostaną wprowadzone nowe usługi 3 pkt – w projekcie zostanie wprowadzona 1 nowa usługa 5 pkt – w projekcie zostaną wprowadzone 2-5 nowych usług 8 pkt – w projekcie zostaną wprowadzone więcej 6 i więcej nowych usług |
| 2 | Poprawa liczby oferowanych usług | 6 | 0 pkt - projekt nie wpływa na wzrost liczby imprez/wydarzeń kulturalnych w regionie, 2 pkt - projekt wpływa na wzrost liczby imprez/wydarzeń do 10 % 4 pkt - projekt wpływa na wzrost liczby imprez/wydarzeń o 11-24% 6 pkt - projekt wpływa na wzrost liczby imprez/wydarzeń o 25 % i więcej |

| | | | |
|---|--|----|--|
| 3 | Zasięg nowej oferty | 6 | 3 pkt – nowa oferta ma zasięg lokalny 4 pkt – nowa oferta ma zasięg regionalny 5 pkt – nowa oferta ma zasięg krajowy 6 pkt – nowa oferta ma zasięg międzynarodowy |
| 4 | Wpływ projektu na wzrost odbiorców/uczestników imprez kulturalnych | 8 | 0 pkt - projekt nie wpływa na wzrost liczby odbiorców/uczestników imprez kulturalnych, 3 pkt - projekt wpływa na wzrost liczby odbiorców/uczestników imprez kulturalnych do 10 % 5 pkt - projekt wpływa na wzrost liczby odbiorców/uczestników imprez kulturalnych o 11-24% 8 pkt - projekt wpływa na wzrost liczby odbiorców/uczestników imprez kulturalnych o 25 % i więcej |
| 5 | Stopień wykonalności finansowej: | 10 | |
| | a) źródła finansowania projektu | 5 | Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) 0 pkt – cash-flow ujemny 3 pkt - cash flow zerowy 5 pkt – cash-flow dodatni |
| | b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej | 5 | Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń 0 pkt – przyjęte założenia mało prawdopodobne 5 pkt – racjonalne założenia |
| 6 | Stopień efektywności projektu | 10 | |
| | a) analiza opcji | 5 | Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. 0 pkt –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu 3 pkt –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny 5 pkt - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu |
| | b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat) | 5 | Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie. 1 pkt – niska efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 3 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 5 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości |

| | | | |
|----|--|----|---|
| 7 | trwałość projektu | 6 | W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników. 2 pkt - istnieją realne przesłanki do utrzymania wskaźników, ale prognozy finansowe są częściowo wiarygodne 6 pkt - prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat |
| 8 | Zgodność z Narodową Strategią Rozwoju Kultury, | 2 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 2 pkt – zgodność pełna |
| 9 | Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego do 2020 roku | 2 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 2 pkt – zgodność pełna |
| 10 | Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/Strategią Rozwoju (dokumentów przyjętych Uchwałą przez Radę Gminy/Powiatu) | 2 | projekt jest zgodny z wymienianym dokumentem 0 pkt – brak zgodności 2 pkt – zgodność pełna |
| | | 60 | |